

# INSTRUCTIE WET DWANGSOM EN BEROEP BIJ NIET TIJDIG BESLISSEN

## Inhoudsopgave

(voor doorverwijzing klik op paginanummer)

1.	Inleiding .....	3
2.	Wet wijziging van de Awb en de Wob .....	3
3.	Uitvoering dwangsom .....	3
4.	Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.....	4
4.1	De dwangsomregeling .....	4
4.1.1	Voorwaarden .....	4
4.1.2	De ingebrekestelling.....	4
4.1.2.1	Ingrekestelling is te vroeg ingediend .....	5
4.1.2.2	Wanneer is ingebrekestelling te vroeg? .....	5
4.1.2.3	Ingrekestelling 1 dag te vroeg ingediend: geen uitzondering .....	6
4.1.2.4	Ingrekestelling per email ingediend.....	6
4.1.2.5	Ontvangstbevestiging ingebrekestelling .....	6
4.1.2.6	Ingrekestelling is geen aanvraag in de zin van de Awb .....	6
4.1.2.7	Hersteltermijn van 2 weken.....	7
4.1.2.8	BOB verzonden binnen hersteltermijn van twee weken .....	7
4.1.3	Hoogte en duur van de dwangsom .....	7
4.1.3.1	Beslissing over verschuldigheid en hoogte dwangsom wordt opgenomen in BOB .	7
4.1.3.2	Uitzondering .....	8
4.1.3.3	Betalingstermijn.....	8
4.1.3.4	Niet eens met verschuldigheid en/of hoogte dwangsom? .....	8
4.1.4	Wanneer is geen dwangsom verschuldigd?.....	8
4.1.5	Opschorten van de beslistermijn (artikel 4:15 Awb) .....	9
4.1.5.1	Twee uitzonderingen voor bezwaar.....	10
4.1.5.2	Ten onrechte een bezwaarschrift ingediend tegen uitblijven primaire beslissing ...	10
4.2	Direct beroep bij niet tijdig beslissen.....	10
4.2.1	Voorwaarden.....	10
4.2.2	Procedure .....	11
4.2.3	Beroep tegen uitblijven van een beslissing op bezwaar .....	11
4.2.4	Beroep tegen het uitblijven van een primaire beslissing .....	11
4.2.5	Samenloop met de dwangsomregeling.....	12
4.3	Overgangsrecht (Vervallen) .....	12
5.	Gemaakte keuzes voor B&B bij de uitvoering van de Wet dwangsom en de Wet wijziging van de Awb en de Wob.....	12
5.1	Opschortingsbepalingen in Wet dwangsom .....	12
5.1.1	Opschorten bij opvragen informatie aan een buitenlandse instantie.....	13
5.2	Afwijzingsgronden in de Wet dwangsom .....	13
5.3	Wijziging start beslistermijn en te laat ingediend bezwaar .....	13
5.4	Verdere verdaging zonder instemming bij tweede hoorzitting .....	13
5.5	Verzuim binnen de bezwaartermijn .....	14
6.	Communicatie tussen B&B en K&S .....	14
6.1	B&B informeert K&S.....	14

6.2	Dwangsom afhandelen door K&S .....	14
6.3	Ingebrekestellingen voor B&B die bij K&S binnenkomen .....	14
7.	Overige informatie .....	14
7.1	Lege BOB en dwangsom .....	14
7.2	Verdagen.....	14
7.3	Mededelingsverplichting van art 4:14 lid 1 bij overschrijden van beslistermijn.....	15
7.4	ZW EV of MV en de Wet dwangsom.....	15

Met deze instructie vervalt de Instructie Wet dwangsom versie d.d. 29 mei 2015

NB: De notities d.d. 26 november 2007, 28 augustus 2009, 28 januari 2010, 28 mei 2010 en 12 juli 2011 (BijBlijven 2007/11/1, 2009/8/4, 2010/1/2 en 2010/5/4 ) zijn eerder al vervallen.

Instructie Wet dwangsom versie d.d. 21-04-2021

Dit is vooral een inhoudelijke notitie. Voor het afhandelen van ingebrekestellingen in Fleks wordt verwezen naar de werkinstructies Fleks, te bereiken via de knop HULP op het tabblad IGS.

## **1. Inleiding**

De Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is op 20 november 2007 door de Eerste Kamer aangenomen. De bekrachtiging werd echter uitgesteld, omdat het kabinet van mening was dat nu er een sanctie komt te staan op het overschrijden van beslistermijnen deze wel realistisch en haalbaar moeten zijn.

Naar aanleiding van een snelle inventarisatie van de beslistermijnen is het wetsvoorstel Wijziging van de Awb, de Wob en enkele andere wetten i.v.m. de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen ingediend (hierna: Wet wijziging van de Awb en de Wob).

Inwerkingtreding van de Wet dwangsom was gekoppeld aan de inwerkingtreding van de Wet wijziging van de Awb en de Wob.

Op 1 oktober 2009 is de Wet dwangsom in werking getreden. Tegelijkertijd is de Wet wijziging van de Awb en de Wob in werking getreden.

In deze notitie lichten we de betekenis toe van de Wet dwangsom en de Wet wijziging van de Awb en de Wob voor B&B. We bespreken de inhoud van beide wetten en hoe we daarmee omgaan binnen B&B. Ook komt de rol die B&B heeft met betrekking tot de uitvoering van de Wet Dwangsom aan de orde.

## **2. Wet wijziging van de Awb en de Wob**

Sinds de invoering van de Wet dwangsom is een aantal bepalingen van de Awb gewijzigd. Voor B&B zijn de volgende wijzigingen van belang.

1. De startdatum van de beslistermijn in bezwaar  
De beslistermijn start op de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. NB: Voorheen startte de bezwaartermijn op de dag van ontvangst van het bezwaarschrift.
2. De verdagingstermijn is nu 6 weken.
3. Naast de mogelijkheid van verder uitstel met instemming van belanghebbende is nu ook verder uitstel zonder instemming mogelijk als dat nodig is i.v.m. de naleving van wettelijke procedurevoorschriften. Een voorbeeld van zo'n voorschrift is artikel 7:9 Awb (tweede hoorzitting bij nieuwe feiten of gewijzigde omstandigheden).

## **3. Uitvoering dwangsom**

Voor de uitvoering van de Wet dwangsom is een werkwijze ontwikkeld, waardoor ingebrekestellingen centraal kunnen worden afgehandeld. Het proces is zo ingericht dat ingebrekestellingen op een centraal postbusnummer binnenkomen en door K&S/Dwangsomgroep worden geregistreerd en bewaakt. Op internet is daarvoor een standaard ingebrekestelling beschikbaar gesteld: Melding te late beslissing.

Het vorenstaande geldt uitsluitend voor ingebrekestellingen die bestemd zijn voor primair.

Het DT B&B heeft destijds besloten dat B&B ingebrekestellingen zelf afhandelt om de volgende redenen. Ingrekestellingen zullen in de bezwaarfase veelal opgenomen zijn in de reguliere correspondentie in het kader van een bezwaarzaak. Bovendien is het zonde van de met inschakeling en registratie door K&S gemoeide doorlooptijd. B&B zal de ingebrekestellingen naar aanleiding van het niet tijdig beslissen op een bezwaar zelf rechtstreeks ontvangen, registreren en afhandelen. Datzelfde geldt voor ingebrekestellingen die zien op de afhandeling van schadezaken. Zie ook [vraag 6](#) van het document Vragen en antwoorden in verband met de wet dwangsom.

Instructie Wet dwangsom versie d.d. 21-04-2021

Daarnaast speelt B&B een rol wanneer de aanvrager in beroep gaat tegen het uitblijven van een primaire beslissing. Verder is het mogelijk dat ingebrekestellingen die bestemd zijn voor primair bij B&B terecht komen. Zie voor deze twee aspecten onder punt [4.2.4](#) en [hoofdstuk 6](#). Tot slot hebben we als B&B te maken met bezwaarschriften tegen besluiten van de Dwangsomgroep.

#### **4. Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen**

De Wet dwangsom bevat twee regelingen voor de gevallen waarin een bestuursorgaan niet binnen de daarvoor geldende termijn beslist: de dwangsomregeling (nieuwe paragraaf 4.1.3.2 Awb) en de beroepsregeling (nieuwe afdeling 8.2.4A Awb).

##### **4.1 De dwangsomregeling**

De dwangsomregeling geldt voor alle primaire beslissingen op aanvraag<sup>1</sup> en voor alle beslissingen op bezwaar. De regeling is dus niet van toepassing op ambtshalve beslissingen. Maar ga je in bezwaar tegen een ambtshalve beslissing, dan geldt de dwangsomregeling weer wel. Het bezwaarschrift is immers zelf een aanvraag in de zin van de Awb.

###### **4.1.1 Voorwaarden**

###### *Voorwaarde 1*

Het bestuursorgaan heeft niet tijdig beslist op een aanvraag of een bezwaar.

###### *Voorwaarde 2*

Twee weken zijn verstreken na de dag waarop de aanvrager het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is<sup>2</sup>.

###### **4.1.2 De ingebrekestelling**

- De ingebrekestelling moet schriftelijk gebeuren, maar is voor de rest vormvrij. Dat betekent dat de ingebrekestelling ook verpakt kan zitten in een bezwaarschrift of klacht die gericht is of mede gericht is tegen het niet tijdig beslissen.
- Volgens de MvT moet wel duidelijk zijn op welk te nemen besluit de ingebrekestelling betrekking heeft.

Inmiddels hebben zowel de CRvB,<sup>3</sup> de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>4</sup> als de Hoge Raad<sup>5</sup> geoordeeld dat er aan drie voorwaarden moet zijn voldaan wil er sprake zijn van een ingebrekestelling:

- Het moet duidelijk zijn op welke aanvraag of op welk bezwaarschrift de melding betrekking heeft;
- De belanghebbende stelt zich op het standpunt dat het bestuursorgaan niet tijdig heeft beslist;

---

<sup>1</sup> CRvB 22 december 2016, [ECLI:NL:CRVB:2016:4941](#): Een weigering tijdig te beslissen is ook voor de dwangsomregeling een besluit. CRvB 14 november 2019, [ECLI:NL:CRVB:2019:3642](#): Ook met een inhoudelijk evident onjuist besluit is wel beslist, dus geen dwangsom verschuldigd. In gelijke zin: CRvB 14 april 2016, [ECLI:NL:CRVB:2016:1360](#), en CRvB 21 juli 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:1540](#): Mutatieformulieren zijn geen aanvragen.

<sup>2</sup> CRvB 8 oktober 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:2408](#): Ook als de rechter een termijn heeft gesteld voor het nemen van een beslissing en deze termijn wordt niet gehaald, dient de belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk in gebreke te stellen. Dat is alleen anders als er al eerder in de procedure een ingebrekestelling is verstuurd.

<sup>3</sup> CRvB 4 augustus 2015, [ECLI:NL:CRVB:2015:2682](#)

<sup>4</sup> Raad van State, 24-12-2014, 201402074/1/A3, [ECLI:NL:RVS:2014:4682](#), en Raad van State, 8-4-2015, 201403677/1/A3, [ECLI:NL:RVS:2015:1069](#)

<sup>5</sup> Hoge Raad 14 oktober 2016, [ECLI:NL:HR:2016:2300](#)

- De belanghebbende dringt erop aan dat de beslissing alsnog wordt genomen.

UWV neemt een ruimer standpunt in, meer conform de wetsgeschiedenis. Het is voldoende als een belanghebbende na afloop van de beslistermijn vraagt waar de beslissing blijft of meldt dat hij nog (steeds) geen beslissing heeft gehad én duidelijk is op welke aanvraag of welk bezwaarschrift die melding/vraag betrekking heeft. Als sprake is van een professioneel gemachtigde stelt UWV wel strengere eisen aan de ingebrekestelling.

#### 4.1.2.1 Ingrekestelling is te vroeg ingediend

Het is niet mogelijk om bij een aanvraag UWV al bij voorbaat in gebreke te stellen voor het geval UWV niet tijdig zal beslissen. Een ingebrekestelling kan pas worden ingediend als UWV ook echt in gebreke is, dus pas na afloop van de beslistermijn. Anders zou de ingebrekestelling immers zijn functie verliezen<sup>6</sup>.

Een ingebrekestelling die wordt ingediend voordat de beslistermijn is geëindigd is naar zijn aard geen ingebrekestelling en dus een niet geldige ingebrekestelling. Een ingebrekestelling veronderstelt immers een gebrek. Er is een standaardbrief om de indiener te informeren dat wij de ingebrekestelling niet in behandeling nemen, omdat deze te vroeg is ingediend. Wij informeren de indiener tevens dat als hij na afloop van de beslistermijn nog geen beslissing op bezwaar van ons heeft ontvangen hij ons nogmaals in gebreke kan stellen.

De Raad van State<sup>7</sup> is overigens van oordeel dat de reactie op een te vroeg ingediende ingebrekestelling een besluit is. Het standpunt van het bestuursorgaan houdt in feite in dat er geen dwangsom verschuldigd is, en behelst in zoverre een publiekrechtelijk rechtsgevolg. De CRvB<sup>8</sup> heeft inmiddels een uitspraak gedaan die dezelfde kant lijkt op te gaan, maar de uitspraak roept nog wel vragen op. Voorlopig handhaven we nog ons standpunt dat de reactie op een te vroeg ingediende ingebrekestelling geen besluit is (zie het document [Vragen en antwoorden in verband met de Wet Dwangsom](#), onder punt 1.3).

Als de indiener meent dat de beslistermijn wel is verstreken en de ingebrekestelling dus niet te vroeg is kan hij in beroep tegen het uitblijven van de beslissing. Het is dan aan de rechter om te bepalen of het UWV de beslistermijn heeft overschreden of niet (zie ook [punt 4.2](#)).

#### 4.1.2.2 Wanneer is ingebrekestelling te vroeg?

De hersteltermijn van twee weken vangt aan de dag na de ontvangst van de ingebrekestelling. De indiener kan ons echter pas in gebreke stellen als er ook een gebrek is. Van belang is de uitleg van het woord "indienen". De wetsgeschiedenis van de Wet Dwangsom gaat ervan uit dat de ingebrekestelling pas *ingediend* (= *verzonden*) mag worden de dag na het einde van de beslistermijn. UWV ging hier in het verleden ook van uit. Echter de CRvB heeft in 2020<sup>9</sup> geoordeeld dat niet de datum van *verzending*, maar de datum van *ontvangst* van de ingebrekestelling van belang is voor de vraag of de ingebrekestelling te vroeg is ingediend.

Een ingebrekestelling is dus te vroeg als deze bij UWV wordt ontvangen voor afloop van de beslistermijn. Een geldige ingebrekestelling kan dus op zijn vroegst op de dag na afloop van de beslistermijn door UWV worden ontvangen.

---

<sup>6</sup> CRvB 17 december 2013, [ECLI:NL:2013:2851](#)

<sup>7</sup> ABRvS 17 februari 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:409](#)

<sup>8</sup> CRvB 28 juli 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:1635](#)

<sup>9</sup> CRvB 16 maart 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:642](#)

Voorbeeld: maandag 15 juni is de laatste dag waarop we mogen beslissen. De belanghebbende verstuurt op die dag de ingebrekestelling. UWV ontvangt de ingebrekestelling op dinsdag 16 juni. De ingebrekestelling is geldig, hoewel UWV strikt genomen niet in gebreke hoeft te zijn. Als UWV namelijk uiterlijk op de laatste dag van de beslistermijn, op 15 juni, de beslissing heeft verzonden is UWV nog tijdig. Geen uitzondering als ingebrekestelling 1 dag te vroeg is ingediend

#### *4.1.2.3 Ingrekestelling 1 dag te vroeg ingediend: geen uitzondering*

Als UWV de ingebrekestelling 1 dag te vroeg ontvangt, namelijk op de laatste dag van de beslistermijn, dan maken we daar geen uitzondering voor. De ingebrekestelling is dan niet geldig.

In het verleden maakte UWV wel een uitzondering voor een ingebrekestelling die 1 dag te vroeg was ingediend. Tot de hiervoor genoemde uitspraak ging UWV daarbij uit van datum verzending. Tijdens de parlementaire behandeling van de Wet dwangsom werd namelijk opgemerkt dat het niet uitgesloten is dat een rechter er niet moeilijk over zal doen als de ingebrekestelling per abuis een dag te vroeg is *verstuurd*. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken heeft daarom in zijn circulaire aan de bestuursorganen geadviseerd om een ingebrekestelling die per abuis één dag te vroeg is ingediend als een geldige ingebrekestelling te beschouwen. De dwangsom is dan twee weken en een dag later verschuldigd. Nu de CRvB uitgaat van de datum ontvangst, is er al meer ruimte voor de aanvrager gekomen om een geldige ingebrekestelling in te dienen. In de casus van die uitspraak scheelt dat twee dagen, in het voordeel van de aanvrager. Er is daarom geen reden meer om een ingebrekestelling die een dag te vroeg is ontvangen als geldig te beschouwen.

#### *4.1.2.4 Ingrekestelling per email ingediend*

De ingebrekestelling kan elektronisch ingediend worden als UWV deze weg openstelt. Dat is op dit moment nog niet het geval. Een ingebrekestelling die per email is ingediend is derhalve een niet geldige ingebrekestelling<sup>10</sup>. Er is een standaardbrief om de indiener te informeren dat hij de ingebrekestelling schriftelijk moet indienen.

De twee weken termijn gaat pas lopen nadat de ingebrekestelling alsnog schriftelijk is ontvangen.

#### *4.1.2.5 Ontvangstbevestiging ingebrekestelling*

De Wet dwangsom stelt als eis dat een elektronisch ingediende ingebrekestelling moet worden bevestigd. Op dit moment bestaat nog niet de mogelijkheid om een ingebrekestelling digitaal in te dienen. Voor een niet elektronisch ingediende ingebrekestelling geldt geen wettelijke verplichting om de ontvangst te bevestigen. Besloten is echter om de ontvangst wel te bevestigen. Hiervoor is een standaardbrief beschikbaar.

#### *4.1.2.6 Ingrekestelling is geen aanvraag in de zin van de Awb*

De ingebrekestelling is geen aanvraag in de zin van de Awb. Dat betekent dat de dwangsomregeling niet van toepassing is op de beslissing waarbij de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom wordt vastgesteld (vaststellingsbeslissing). Zie ook [4.1.3.1](#). De aanvrager kan wel in beroep tegen het uitblijven van de vaststellingsbeslissing. Voor de beroepsregeling geldt namelijk niet de beperking dat het moet gaan om een beslissing op aanvraag.

---

<sup>10</sup> CRvB 13 januari 2017, [ECLI:NL:CRVB:2017:223](#)

#### 4.1.2.7 Hersteltermijn van 2 weken

Na ontvangst van de ingebrekestelling heeft het bestuursorgaan nog twee weken de tijd om alsnog een beslissing uit te doen. Als het bestuursorgaan na die twee weken nog niet heeft beslist gaat de dwangsom lopen.

De termijn van twee weken vangt aan op de dag na die waarop de ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen. Als het bestuursorgaan op woensdag 17 juni een ingebrekestelling ontvangt, is de eerste dag van de termijn donderdag 18 juni. De laatste dag van de termijn is dan woensdag 1 juli, zodat op donderdag 2 juli voor de eerste keer de dwangsom wordt verbeurd als er nog steeds geen besluit is genomen.

Wanneer de termijn van twee weken eindigt op een zaterdag, zondag of feestdag wordt deze verlengd tot de eerstvolgende werkdag. De [Algemene Termijnenwet](#) is namelijk van toepassing.

#### 4.1.2.8 BOB verzonden binnen hersteltermijn van twee weken

Wanneer de beslissing op bezwaar wordt verzonden binnen deze hersteltermijn van twee weken is geen dwangsom verschuldigd. Betrokkene wordt hiervan in de bob op de hoogte gesteld.

#### 4.1.3 Hoogte en duur van de dwangsom

Nadat deze twee weken zijn verstreken verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is. De maximale looptijd van de dwangsom is 42 dagen. Bij de berekening van die 42 dagen wordt geen onderscheid gemaakt tussen werkdagen, weekenddagen of feestdagen. De Algemene Termijnenwet is namelijk niet van toepassing. Dat betekent dus ook dat de termijn niet wordt verlengd als hij eindigt op een zaterdag, zondag of feestdag.

De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daarop volgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag. De dwangsom kan dus maximaal € 1442 bedragen<sup>11</sup>.

Als het bestuursorgaan binnen die periode van 42 dagen op de aanvraag beslist, dan is de dag waarop de beslissing aan de aanvrager is verzonden, de laatste dag waarover nog betaald moet worden.

##### 4.1.3.1 *Beslissing over verschuldigheid en hoogte dwangsom wordt opgenomen in BOB*

Het bestuursorgaan moet de verschuldigheid en de hoogte van de dwangsom uit eigen beweging bij beschikking vaststellen. Wanneer het bestuursorgaan alsnog een beslissing heeft genomen zal het meestal de hoogte van de dwangsom tegelijk met die beslissing kunnen vaststellen en bekendmaken. Lukt dat niet, dan zal het dit in elk geval moeten doen binnen twee weken na de dag waarop de alsnog genomen beslissing aan de aanvrager is verzonden (zie artikel 4:18 Awb). Dat is immers de laatste dag waarover een dwangsom verschuldigd is.

Het DT B&B heeft besloten om de vaststellingsbeslissing op te nemen in de BOB. (Zie voor de uitzondering onder punt 4.1.3.2).

Dit betekent dus dat de BOB moet worden verzonden op de laatste dag van de termijn waarover de dwangsom is berekend!

Immers, de dag waarop de BOB wordt verzonden is de laatste dag waarover nog betaald moet worden.

---

<sup>11</sup> Tot 1 januari 2019 was dit € 20, respectievelijk € 30, respectievelijk € 40 per dag, en maximaal € 1260 in het totaal.

#### 4.1.3.2 Uitzondering

Hierop bestaat een uitzondering. Namelijk als al eerder het maximum bedrag van € 1442 is bereikt. In dat geval moet de vaststellingsbeschikking genomen worden binnen twee weken na de dag waarop het maximum is bereikt.

Hiervoor is een standaardbeslissing beschikbaar.

#### 4.1.3.3 Betalingstermijn

De termijn waarbinnen de dwangsom betaald moet worden is zes weken. De betalingstermijn gaat lopen nadat de vaststellingsbeschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Bij overschrijving op een bankrekening betekent dit dat tijdig is betaald indien het verschuldigde bedrag binnen de termijn op de rekening van de aanvrager is bijgeschreven.

#### Opmerking

De lengte van de betalingstermijn is daarmee gelijk aan die voor het instellen van bezwaar of beroep in art. 6:7 van de Awb. Ook het tijdstip van ingang van de betalingstermijn wordt in beginsel op de zelfde wijze bepaald als bij de bezwaar- en beroepstermijn, doordat in aansluiting op art. 6:8, eerste lid, van de Awb de betalingstermijn gaat lopen nadat de beslissing op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt<sup>12</sup>.

Artikel 6:8, eerste lid: de termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. (Zie ook artikel 4:87, eerste lid, van de Awb)

#### 4.1.3.4 Niet eens met verschuldigheid en/of hoogte dwangsom?

Is de aanvrager het niet eens met de beslissing over de verschuldigheid of de hoogte van de dwangsom dan kan hij daartegen op de normale wijze in bezwaar en beroep.

Als de aanvrager bezwaar of beroep heeft ingesteld tegen de inhoudelijke beslissing en hij is het ook niet eens met de vaststellingsbeslissing, dan kan hij zijn bezwaren tegen de vaststellingsbeslissing in die procedure inbrengen. Hij hoeft daarvoor dus niet een afzonderlijke procedure te starten. Deze bepaling dient de proceseconomie.

Als het bezwaar tegen een dwangsombesluit gegrond is en er wel recht bestaat op een dwangsom, moeten we de hoogte van de dwangsom in de beslissing op bezwaar vaststellen.

We wachten daarom met het nemen van de beslissing op bezwaar tot

- het besluit waarvoor we in gebreke zijn gesteld alsnog is genomen, of
- tot de maximum dwangsom is bereikt.

K&S moet altijd op de hoogte worden gesteld van de vaststelling van de dwangsom. Zij moeten namelijk de dwangsom betalen.

#### 4.1.4 Wanneer is geen dwangsom verschuldigd?

Het bestuursorgaan is geen dwangsom verschuldigd (artikel 4:17, zesde lid, van de Awb) als:

- De ingebrekestelling onredelijk laat heeft plaats gevonden.  
Wat onredelijk laat is kan volgens de Memorie van Toelichting niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of

---

<sup>12</sup> CRvB 7 maart 2017, [ECLI:NL:CRvB:2017:911](#): Dat de BOB niet ook aan de gemachtigde is verzonden doet voor de dwangsomregeling niet af aan de juiste bekendmaking. In dezelfde zin: CRvB 15 april 2015, [ECLI:NL:CRvB:2015:1296](#).

het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan.

- De aanvrager geen belanghebbende is
- De aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk is
- De aanvraag kennelijk ongegrond is

Deze bepalingen zijn vooral bedoeld om misbruik<sup>13</sup> van de dwangsomregeling te voorkomen. Degene die bijvoorbeeld huurtoeslag aanvraagt, terwijl hij in een woonhuis woont, ontvangt geen dwangsom als het bestuursorgaan daar te laat achterkomt. Het is niet de bedoeling dat het lucratief wordt om maar zoveel mogelijk beslissingen aan te vragen in de hoop dat je een dwangsommetje kunt scoren.

Zie verder onder punt [5.2](#) voor de gemaakte keuzes met betrekking tot het gebruik van de afwijzingsgronden in bezwaar.

#### 4.1.5 Opschorten van de beslistermijn (artikel 4:15 Awb)

Met ingang van 1 oktober 2009 zijn de mogelijkheden voor een bestuursorgaan om de beslistermijn op te schorten behoorlijk uitgebreid. Dit geldt zowel voor de primaire fase als voor de bezwaarfase. B&B heeft echter besloten van het merendeel van de opschortingsgronden geen gebruik te maken. Zie verder onder punt [5.1](#) voor de gemaakte keuzes.

Verder heeft de wetgever geregeld dat de opschortingsgronden genoemd onder 1 en 3 niet toegepast kunnen worden in bezwaarzaken (zie punt [4.1.5.1](#)).

In artikel 4:15 wordt de beslistermijn opgeschort:

1. In de situatie dat de aanvraag aangevuld moet worden.
2. Als redelijkerwijs noodzakelijke informatie in het buitenland moet worden opgevraagd.  
De termijn schort dan op met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan de aanvrager mededeelt dat informatie wordt opgevraagd tot de dag dat de informatie wordt ontvangen;
3. Als betrokkene schriftelijk instemt met uitstel;
4. Als de vertraging aan de aanvrager kan worden toegerekend;  
Hiervan is bijvoorbeeld sprake wanneer het bestuursorgaan niet tijdig kan beslissen, doordat de aanvrager een dag voor afloop van de beslistermijn een dik pak met aanvullende gegevens opstuurt of om uitstel van de hoorzitting vraagt. Ook het vragen om uitstel voor het indienen van aanvullende gronden valt hieronder;.
5. Zolang het bestuursorgaan door overmacht niet in staat is een beslissing te geven.  
Bij overmacht moet het gaan om een onmogelijkheid om te beslissen die veroorzaakt wordt door abnormale en onvoorziene omstandigheden, die vallen buiten de invloeds- en risicosfeer van het bestuursorgaan. Het afbranden van het gemeentehuis is een voorbeeld van overmacht.

Opschorting van de beslistermijn heeft tot gevolg dat de termijn even niet meer door loopt, maar dat die wel weer door gaat lopen zodra de oorzaak van de opschorting niet meer bestaat. Zolang de beslistermijn is opgeschort kan er geen sprake zijn van niet tijdig beslissen en is het bestuursorgaan dus ook niet in gebreke.

Verder is aan artikel 4:15 een vierde lid toegevoegd dat bepaalt dat het bestuursorgaan de aanvrager mededeelt dat de opschorting eindigt en daarbij vermeldt binnen welke termijn alsnog een beslissing moet worden genomen. Dit hoeft niet in de situatie dat de aanvraag moet worden aangevuld en in de situatie dat de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd. In die gevallen is de aanvrager immers al op de hoogte van de opschorting.

---

<sup>13</sup> CRvB 9 februari 2021, [ECLI:NL:CRVB:2021:263](#)

#### 4.1.5.1 Twee uitzonderingen voor bezwaar

In de Wet wijziging van de Awb en de Wob is geregeld dat in bezwaar niet kan worden opgeschort bij een onvolledige aanvraag en ook niet met instemming van de aanvrager. In bezwaar bestaat al de mogelijkheid om de beslistermijn op te schorten bij een verzuimherstel. Verder kan de beslistermijn verder verdaagd worden met instemming van de indiener van het bezwaarschrift. Volgens de Memorie van Toelichting vormen deze twee bepalingen een *lex specialis* ten opzichte van de twee opschortingsgronden die nu dus voor bezwaar worden uitgezonderd. Het gaat om de situatie dat de aanvraag (lees bezwaarschrift) moet worden aangevuld, en als de betrokkene schriftelijk instemt met uitstel.

Zie verder onder punt [5.1](#) voor de gemaakte keuzes met betrekking tot het gebruik van de opschortingsgronden in bezwaar.

#### 4.1.5.2 Ten onrechte een bezwaarschrift ingediend tegen uitblijven primaire beslissing

Let op: wanneer iemand toch een bezwaarschrift indient tegen het uitblijven van een beslissing op een primaire aanvraag moet dit bezwaarschrift worden opgevat als een ingebrekestelling. Deze ingebrekestelling moet met spoed doorgestuurd worden naar K&S, Dwangsomgroep, ter verdere behandeling. We stellen belanghebbende van de doorzending op de hoogte.

## 4.2 Direct beroep bij niet tijdig beslissen

### 4.2.1 Voorwaarden

Artikel 6:12, tweede lid (nieuw), stelt twee voorwaarden voor de toepasselijkheid van afdeling 8.2.4A

#### *Voorwaarde 1*

Het bestuursorgaan heeft niet tijdig beslist<sup>14</sup>.

NB: Het hoeft bij beroep niet te gaan om een beslissing op aanvraag.

#### *Voorwaarde 2*

Twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is<sup>15</sup>.

Dat kan dezelfde ingebrekestelling zijn als in de dwangsomregeling. Er zijn dus niet twee afzonderlijke ingebrekestellingen nodig. Let op, in het kader van de dwangsomregeling kan alleen de *aanvrager* UWV in gebreke stellen. Voor het instellen van beroep bij niet tijdig beslissen is geregeld dat de *belanghebbende* het bestuursorgaan in gebreke stelt. Dit heeft te maken met het feit dat de dwangsomregeling alleen van toepassing is op beslissingen op aanvraag en beroep tegen niet tijdig beslissen ook ingesteld kan worden tegen ambtshalve beslissingen. In dat laatste geval is er geen aanvrager.

Zie voor de ingebrekestelling onder punt [4.1.2](#).

De ingebrekestelling kan achterwege blijven als de zaak zozeer spoedeisend is dat de ingebrekestelling niet kan worden afgewacht<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> CRvB 20 februari 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:237](#)

<sup>15</sup> Raad van State 8 januari 2010, [ECLI:NL:RVS:2010:BL6432](#)

<sup>16</sup> CRvB 27 mei 2015, [ECLI:NL:CRVB:2015:1871](#)

Nadat het bestuursorgaan in gebreke is gesteld heeft het dus nog twee weken de tijd om alsnog een beslissing te nemen. Heeft het bestuursorgaan dan nog geen beslissing genomen, dan kan de belanghebbende direct in beroep.

#### 4.2.2 Procedure

De rechtbank behandelt het beroep in beginsel zonder zitting en binnen acht weken nadat het beroepschrift is ontvangen (vereenvoudigde behandeling, artikel 8:54 Awb). Wanneer de rechtbank een onderzoek ter zitting nodig acht, behandelt zij het beroep zo mogelijk met toepassing van artikel 8:52 Awb (versnelde behandeling). In dat geval doet de rechtbank zo mogelijk binnen dertien weken nadat het beroepschrift is ontvangen uitspraak.

Wanneer het beroep gegrond is bepaalt de rechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken alsnog een beslissing moet nemen. De rechter verbindt aan zijn uitspraak een (nieuwe) dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. Volgens de Memorie van Toelichting stemt de rechter de hoogte van de dwangsom af op de omstandigheden van het geval.

De praktijk tot op heden is dat de rechter sneller is dan 8 weken.

De rechtbanken hebben afgesproken als regel een dwangsom van € 100 per dag te hanteren met een maximum van € 15.000. In bagatelzaken € 50 per dag met een maximum van € 7.500 en in dringende zaken waarin een sterke prikkel nodig is € 250 per dag met een maximum van € 37.500.<sup>17</sup>

Een hoger beroep tegen deze uitspraak heeft geen schorsende werking (artikel 8:106, tweede lid, van de Awb).

Als de rechtbank heeft bepaald dat het bestuursorgaan binnen twee weken alsnog een beslissing moet nemen, moet het bestuursorgaan niet door het enkele instellen van hoger beroep aan deze verplichting kunnen ontkomen.

#### 4.2.3 Beroep tegen uitblijven van een beslissing op bezwaar

Nadat we in gebreke zijn gesteld hebben we nog twee weken de tijd om alsnog de beslissing op het bezwaar te nemen. Doen we dat niet dan kan de betrokkene beroep tegen het niet tijdig beslissen instellen bij de rechtbank.

Zie voor de verdere procedure onder punt [4.2.2](#).

Wanneer het beroep gegrond is en wij niet binnen de door de rechter opgelegde termijn van twee weken alsnog een beslissing op bezwaar hebben genomen verbeuren we een dwangsom voor iedere dag dat we in gebreke blijven. Wanneer we alsnog een beslissing op het bezwaar nemen wordt de hoogte van de verschuldigde dwangsom in de beslissing op bezwaar opgenomen.

#### 4.2.4 Beroep tegen het uitblijven van een primaire beslissing

De Dwangsomgroep van K&S voert de dwangsomregeling uit voor heel UWV, behalve voor B&B. Wij hebben besloten ingebrekestellingen naar aanleiding van het niet tijdig beslissen op een bezwaar rechtstreeks naar B&B te laten sturen en zelf te registreren en af te handelen. Dat betekent echter niet dat we helemaal geen rol spelen als de primaire beslissing uitblijft. B&B speelt wel een rol wanneer de aanvrager in beroep gaat tegen het uitblijven van een primaire beslissing. Het beroepschrift komt immers bij ons binnen. Wij behandelen de beroepszaak en ten slotte komt ook de uitspraak bij ons binnen.

Voor deze situatie hebben we de volgende afspraken gemaakt.

---

<sup>17</sup> [Hoogte dwangsom bij niet tijdig beslissen op rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl)

Wanneer de aanvrager in beroep gaat tegen het uitblijven van een primaire beslissing mailen wij het beroepschrift direct – gescand – en voorzien van een begeleidend memo naar het e-mailadres van K&S ("[Dwangsom](#)").

Als primair nog voordat de rechter uitspraak doet alsnog een beslissing uitreikt wordt B&B daar direct van op de hoogte gesteld, zodat de rechtbank geïnformeerd kan worden.

Wanneer de uitspraak binnenkomt, mailen wij de uitspraak – gescand – en voorzien van een begeleidend memo direct naar het e-mailadres van K&S ("[Dwangsom](#)"). Mocht er tegen die primaire beslissing vervolgens bezwaar worden aangetekend terwijl de beroepsprocedure tegen het uitblijven van de primaire beslissing nog loopt, dan moet het bezwaarschrift in de lopende beroepsprocedure worden ingebracht. Het is vervolgens aan de rechtbank om te beslissen wat ze met het bezwaarschrift doen (artikel 6:15 en 6:20 Awb).

Primair is verantwoordelijk voor het alsnog uitreiken van de primaire beslissing, het uitreiken van de vaststellingsbeslissing en het betalen van de dwangsom.

#### 4.2.5 Samenloop met de dwangsomregeling

Nadat het bestuursorgaan een ingebrekestelling heeft ontvangen en twee weken zijn verstreken, gaat de dwangsom 'automatisch' lopen voor iedere dag dat de beslissing uitblijft.

Twee weken nadat het bestuursorgaan een ingebrekestelling heeft ontvangen, kan de aanvrager ook een beroepschrift wegens niet tijdig beslissen bij de rechtbank indienen. Of en zo ja, wanneer dat precies gebeurt, bepaalt degene die beroep instelt. De wet bepaalt dat de grens ligt bij het onredelijk laat instellen van beroep. Het is aan de rechter te bepalen wanneer dat het geval is.

Beide regelingen kunnen naast elkaar lopen. We kunnen dus twee dwangsommen verschuldigd zijn.

### **4.3 Overgangsrecht (Vervallen)**

Deze paragraaf over het overgangsrecht is vervallen. Aangezien de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen al op 1 oktober 2009 in werking is getreden, gaan wij ervan uit dat er geen zaken meer lopen waarvoor het overgangsrecht relevant is.

## **5. Gemaakte keuzes voor B&B bij de uitvoering van de Wet dwangsom en de Wet wijziging van de Awb en de Wob**

### **5.1 Opschortingsbepalingen in Wet dwangsom**

Het DT B&B heeft destijds besloten geen gebruik te maken van de nieuwe opschortingsmogelijkheden die artikel 4:15 van de Awb biedt. Het levert heel veel extra registratie momenten op, maar ook problemen met het toepassen van de opschortingsbepalingen zelf. Door alle energie die hieraan moet worden besteed komt het accent meer op het voorkomen van dwangsommen te liggen, dan op het halen van beslistermijnen. Er is één uitzondering overwogen, namelijk in het geval dat uitstel wordt gevraagd voor het aanvullen van de gronden. Nagegaan is hoe vaak de beslistermijn is overschreden doordat uitstel is verleend voor het aanvullen van de gronden. Dit bleek minimaal te zijn, zodat voor opschorten op deze grond geen uitzondering hoeft te worden gemaakt.

Uiteraard blijven we op grond van artikel 6:6 van de Awb wel opschorten in geval van verzuimherstel.

Inmiddels heeft het DT B&B besloten om een uitzondering te maken voor de mogelijkheid om op te schorten bij het opvragen van informatie in het buitenland. Zie onder 5.1.1.

In 2020 heeft het DT B&B verder besloten om in bepaalde gevallen een beroep te doen op overmacht in verband met het coronavirus<sup>18</sup>. Hierover is een aparte [notitie](#) verschenen op de themapagina beslistermijnen.

#### 5.1.1 Opschorten bij opvragen informatie aan een buitenlandse instantie

Met de inwerkingtreding van de Wet dwangsom kan de beslistermijn op grond van artikel 4:15, eerste lid, onder b, Awb worden opgeschort wanneer redelijkerwijs noodzakelijke informatie aan een buitenlandse instantie is gevraagd, tot de dag waarop deze informatie is ontvangen of verder uitstel niet meer redelijk is.

Met het opvragen van informatie in het buitenland is vaak vele maanden gemoeid. Dat betekent dat in die situatie de beslistermijn niet zal worden gehaald, tenzij gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn op te schorten. Het DT B&B heeft daarom besloten dat in de situatie dat informatie in het buitenland moet worden opgevraagd wel gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn op te schorten.

## 5.2 **Afwijzingsgronden in de Wet dwangsom**

Geen dwangsom is verschuldigd als de ingebrekestelling onredelijk laat heeft plaats gevonden. Ook is geen dwangsom verschuldigd als de aanvrager geen belanghebbende is of de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

Deze situaties zullen niet vaak voorkomen en tot overschrijden van de beslistermijn leiden. Ook hier lijkt het praktischer om geen gebruik te maken van deze wettelijke mogelijkheden. Afwijzen van een dwangsom omdat de ingebrekestelling onredelijk laat heeft plaats gevonden lijkt daarnaast ook niet erg klantvriendelijk. Wij zijn degene die te laat beslissen en vervolgens werpen we de klant tegen dat hij daar te laat tegen protesteert.

Het DT B&B heeft daarom besloten om geen gebruik te maken van de afwijzingsgronden in de Wet dwangsom.

## 5.3 **Wijziging start beslistermijn en te laat ingediend bezwaar**

Na inwerkingtreding van de Wet wijziging van de Awb en de Wob start de beslistermijn de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken.

Dat geeft enige onduidelijkheid hoe te handelen bij een te laat ingediend bezwaar. Op het moment van indiening van het bezwaar is de beslistermijn dan immers al (deels) verstreken.

Het DT heeft besloten om bij een te laat ingediend bezwaar de beslistermijn te laten starten op het moment van ontvangst van het bezwaar.<sup>19</sup> Het kan toch niet de bedoeling van de wetgever zijn dat de beslistermijn al (deels) is verstreken op het moment van ontvangst van het bezwaarschrift.

## 5.4 **Verdere verdaging zonder instemming bij tweede hoorzitting**

Besloten is om eveneens geen gebruik te maken van de mogelijkheid om zonder instemming verder te verdagen bij een tweede hoorzitting. De reden hiervoor is dat dit niet zo vaak zal voorkomen en dat in voorkomende gevallen het voor de hand ligt om in goed overleg en met instemming van de belanghebbende tot een redelijke verdagingstermijn te komen.

---

<sup>18</sup> ABRvS 16 december 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:2949](#) en ABRvS 16 december 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:3015](#)

<sup>19</sup> In die zin ook J.C.A. de Poorter en B.J. van Ettehoven in het [Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht, maart 2009, blz. 48](#).

## **5.5 Verzuim binnen de bezwaartermijn**

Nu de beslistermijn pas start na het verstrijken van de bezwaartermijn rijst de vraag of de beslistermijn kan worden opgeschort met de periode van verzuim, die ligt voor de start van de beslistermijn. Het antwoord is nee. Het is niet mogelijk om een termijn op te schorten die nog niet is begonnen. De beslistermijn kan uiteraard wel opgeschort worden met de periode van verzuim die ligt na de start van de beslistermijn.

## **6. Communicatie tussen B&B en K&S**

### **6.1 B&B informeert K&S**

Wij informeren K&S via een centraal emailadres (['Dwangsom'](#)) in de volgende situaties:

- Ontvangst beroepschrift naar aanleiding van uitblijven primaire beslissing
- Ontvangst uitspraak naar aanleiding van beroep tegen uitblijven primaire beslissing
- Doorsturen bezwaarschrift als ingebrekestelling

### **6.2 Dwangsom afhandelen door K&S**

Als de uitspraak naar aanleiding van het uitblijven van een primair besluit (onder meer) inhoudt dat UWV alsnog een dwangsom moet betalen, stuurt B&B met spoed de uitspraak ter verdere afhandeling aan K&S (['Dwangsom'](#)).

### **6.3 Ingrekestellingen voor B&B die bij K&S binnenkomen**

K&S stelt op internet een standaard ingebrekestelling ter beschikking, die naar een centraal postbusnummer moet worden gestuurd.

Om te voorkomen dat ingebrekestellingen die zijn bestemd voor B&B op dat centrale postbusnummer binnenkomen of elders binnen UWV gaan zwerven is het van belang dat in onze brieven duidelijk wordt aangegeven waar ingebrekestellingen bestemd voor B&B naar toe moeten worden gestuurd. Onze standaardbrieven zijn in deze zin aangepast.

Wanneer desondanks toch incidenteel een ingebrekestelling bestemd voor B&B op het centrale postbusnummer binnenkomt, zal deze worden doorgestuurd naar JKC. JKC zorgt voor doorzending naar de betreffende afdeling B&B.

## **7. Overige informatie**

### **7.1 Lege BOB en dwangsom**

Als belanghebbende geen antwoord krijgt op zijn bezwaar – de zogenaamde “lege BOB” – dan is de “BOB” nog geen beslissing op zijn bezwaar. Dat betekent dat de beslistermijn gewoon door blijft lopen en we na het verstrijken van de beslistermijn in gebreke kunnen worden gesteld.

### **7.2 Verdagen**

Als bij de 1<sup>e</sup> verdaging gelijk al telefonisch instemming wordt gevraagd voor verdere verdaging moet in dat contact met belanghebbende wel duidelijk gewezen worden op de consequenties van instemming, namelijk dat geen beroep kan worden gedaan op de Wet dwangsom.

Dit is om de volgende reden van belang. In de standaard verdagingsbrief geven wij aan dat verder verdagen – mocht dat nodig zijn - alleen mogelijk is met instemming. We geven alvast summier aan wat de consequenties zijn als betrokkene niet akkoord gaat met verdere verdaging. We doen dit omdat betrokkene moet weten dat hij bij instemming ons niet in gebreke kan stellen. In de situatie dat betrokkene bij de 1<sup>e</sup> verdaging al telefonisch heeft ingestemd met verdere verdaging

heeft die informatie niet zoveel zin meer. Op het moment dat hij de verdagingsbrief ontvangt heeft hij immers al ingestemd. Het is daarom wel van belang dat betrokkene tijdens het telefoongesprek waarin hij alvast instemt met verdere verdaging goed wordt voorgelicht over de consequenties van zijn instemming.

### **7.3 Mededelingsverplichting van art 4:14 lid 1 bij overschrijden van beslistermijn**

Vanaf 1 oktober 2009 is artikel 4:14 lid 1 ook van toepassing in de bezwaarfase. Artikel 4:14 lid 1 verplicht het bestuursorgaan om de aanvrager te informeren wanneer een beslissing niet binnen de wettelijke termijn kan worden gegeven, en hem daarbij ook te informeren over het tijdstip waarop de beslissing wel genomen zal kunnen worden. Door deze mededeling weet de aanvrager dus dat het bestuursorgaan in gebreke is.

De brief waarin wordt bevestigd dat de betrokkene niet instemt met verdere verdaging voldoet aan de eisen van art 4:14 lid 1. In die brief vermelden we dat het niet lukt om binnen de wettelijke termijn op het bezwaar te beslissen en wanneer de beslissing uiterlijk wordt gestuurd. Voor de situatie dat om wat voor reden ook niet is verdaagd of verder verdaagd is een nieuwe brief opgenomen met de mededelingsverplichting van artikel 4:14 lid 1. Zowel in de verdagingsbrief als in de brief met de mededelingsverplichting van artikel 4:14 lid 1 is informatie opgenomen over de Wet dwangsom en hoe ons in gebreke te stellen.

In de praktijk komt het voor dat wanneer vlak voor het verstrijken van de beslistermijn telefonisch met de betrokkene is besproken dat de beslistermijn niet wordt gehaald, maar de bob op heel korte termijn wordt verstuurd, geen verdagingsbrief wordt verzonden.

Wanneer in deze situatie geen verdagingsbrief wordt verzonden verstrijkt de beslistermijn en zijn we te laat. In dat geval zal de brief met de mededelingsverplichting van artikel 4:14 lid 1 moeten worden verzonden. Uitgangspunt is echter dat in alle gevallen tijdig de verdagingsbrief wordt verzonden.

### **7.4 ZW EV of MV en de Wet dwangsom**

In BijBlijven 2008/9/10 is een nota opgenomen waarin onder meer invulling wordt gegeven aan de begrippen ZW EV en ZW MV. Het uitgangspunt is simpel. Is de primaire beslissing afgegeven door de BO dan is het ZW MV, is de beslissing afgegeven door de FO dan is het EV. In die nota is ook aangegeven dat deze hoofdregel in een enkel geval niet zal opgaan, maar dat ook dan wordt uitgegaan van dit uitgangspunt. Met het oog op de invoering van de wet dwangsom willen wij het altijd vasthouden aan dit uitgangspunt nuanceren. Wij willen daarmee voorkomen dat de indruk ontstaat dat UWV betrokkenen verkeerd informeert over de beslistermijn om dwangsommen te voorkomen. Weliswaar zijn wij er toen van uitgegaan dat het risico vrij klein is dat wij een dwangsom verschuldigd zijn, ook als wij uitgaan van de juiste, kortere beslistermijn, maar die indruk zou desondanks kunnen ontstaan.

Wat betekent dit nu voor de beoordeling of een ZW-zaak EV of MV is? We blijven het uitgangspunt BO=MV, FO=EV hanteren. Dat uitgangspunt wordt echter met gezond verstand gehanteerd. Als duidelijk is dat toepassing van dit uitgangspunt tot een onjuist (voor betrokkene ongunstig) resultaat leidt, wordt afgeweken van het uitgangspunt. Wij gaan ervan uit dat dit slechts in een beperkt deel van de gevallen speelt. Het zal dan met name gaan om ZW-zaken die op grond van het uitgangspunt als MV worden aangemerkt, maar die toch duidelijk, qua karakter, een EV-zaak zijn.

Van een EV zaak is sprake als het primaire besluit enkel en alleen gaat over de vraag of de betrokkene al dan niet ongeschikt is, of ongeschikt is gebleven, of over de oorzaak van de ongeschiktheid. In die beslissing zal ook iets staan over de consequenties voor het recht op ziekingeld (geen recht op ziekingeld, of de toekennings- c.q. de beëindigingsdatum van het

Instructie Wet dwangsom versie d.d. 21-04-2021

ziekengeld). Als wij namelijk niets over de consequenties voor het recht op ziekengeld zouden zeggen, zou er volgens de CRvB geen sprake zijn van een besluit in de zin van de Awb. Is er op grond van deze beoordeling sprake van een EV-beslissing, dan wordt in afwijking van het uitgangspunt de zaak toch als een EV-zaak geregistreerd, ook al is de primaire beslissing afkomstig van de BO.

Wij kunnen ons voorstellen dat deze beoordeling voor de administratie lastig is. Het dichtregelen van deze beoordeling vanuit het hoofdkantoor blijkt in de praktijk echter niet goed te werken. Wij laten het dan ook aan de kantoren over om over deze beoordeling afspraken te maken met de administratie.

Tot slot merken wij op dat door de nuancering van het uitgangspunt het behandelend kantoor niet wijzigt.