

HOOFDSTUK 4 SELECTIE STUKKEN

A. Algemeen

1. *Bij de selectie van de op de zaak betrekking hebbende stukken worden dezelfde criteria gehanteerd als bij de selectie van stukken die in beroep aan de rechtbank zouden worden overgelegd.*

Toelichting

Op grond van [artikel 7:4, lid 2, Awb](#) legt het bestuursorgaan het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage. Op grond van [artikel 8:42, lid 1, Awb](#) dient het bestuursorgaan in beroepszaken de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank over te leggen.

Voor de wetgever was uitgangspunt dat zoveel mogelijk vermeden moet worden dat het bestuursorgaan zijn beslissing doet steunen op informatie die de belanghebbende niet kent. Daarbij staat centraal het belang dat partijen over en weer over alle informatie dienen te beschikken om hun positie in de procedure te kunnen bepalen (Equality of Arms) en het belang dat de rechter over alle informatie beschikt om de zaak op een juiste en zorgvuldige wijze te kunnen afdoen.

In de toelichting op [artikel 7:4 Awb](#) wordt daarover het volgende opgemerkt:

“Ongewenst is ook de situatie, dat pas in een latere fase (bijvoorbeeld bij de administratieve rechter) een belanghebbende kennis kan nemen van stukken die voor hem in een eerdere fase ontoegankelijk waren. De consequentie daarvan zou immers kunnen zijn dat geschilpunten die in de bezwaarfase definitief beslist hadden kunnen worden indien alle stukken bekend waren geweest, zonder voldoende noodzaak tot een procedure voor de administratieve rechter leiden. In beginsel dient het bestuursorgaan daarom rapporten, adviezen en beleidsnota's, die aan de beroepsinstantie plegen te worden toegezonden, ook reeds in de bezwaarschriftprocedure voor belanghebbenden ter inzage te leggen. De bepaling eist derhalve niet meer, dan dat de stukken die de belanghebbende in een eventuele procedure voor de rechter toch al zou kunnen inzien, reeds in de bezwaarschriftprocedure voor hem ter kennisneming beschikbaar zijn.”

De rechtspraak met betrekking tot artikel 8:42 Awb is aldus van belang voor een juiste uitleg van artikel 7:4 Awb en daarmee correcte toepassing van dit artikel als het gaat om de selectie van de op de zaak betrekking hebbende stukken.¹

¹ In artikel 14 [Reglement behandeling bezwaarschriften UWV 2022](#) is opgenomen dat wij deze stukken kosteloos aan belanghebbenden toesturen. Voor zover niet reeds toegezonden, kunnen belanghebbenden bij het inzien van de stukken kosteloos afschriften van de stukken verkrijgen.

2. *Selecteer alle stukken/gegevens die UWV ter beschikking staan of hebben gestaan voor zover die van belang zijn voor de beoordeling van het voorliggende besluit.*

Toelichting

De uitgangspunten voor het selecteren van stukken zijn met name terug te vinden in een tweetal uitspraken van de Hoge Raad (HR) in belastingzaken: HR d.d. 10 april 2015, [ECLI:NL:HR:2015:874](#) en HR d.d. 4 mei 2018, [ECLI:NL:HR:2018:672](#).

In de uitspraak van 4 mei 2018 stelt de HR voorop, dat [artikel 8:42, lid 1, Awb](#) ertoe strekt dat de gegevens die van belang zijn voor de beoordeling van het bestreden besluit aan de rechter – en de wederpartij – beschikbaar worden gesteld. De in die bepaling neergelegde verplichting heeft ten doel te waarborgen dat een geschil over een besluit wordt beslecht op basis van alle relevante feitelijke gegevens die aan het bestuursorgaan ter beschikking staan, zodat de belanghebbende zich daarover kan uitlaten en de rechter daarmee bij zijn beoordeling rekening kan houden.

Uitgangspunten

Toegespitst op de stukkenselectie in de bezwaarprocedure kunnen uit de uitspraken van de HR de volgende uitgangspunten worden gedestilleerd²:

- Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren alle stukken, die het bestuursorgaan ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschilpunten.
- In beginsel moet worden tegemoetgekomen aan een verzoek van een belanghebbende tot verstrekking van een bepaald stuk, als de belanghebbende *voldoende gemotiveerd* heeft gesteld dat het stuk van enig belang kan zijn (geweest) voor de besluitvorming in zijn zaak.
- De verplichting om de op de zaak betrekking hebbende stukken ter beschikking te stellen van belanghebbenden geldt ongeacht of de belanghebbende is gebaat bij het verstrekken van die stukken of dat hij is geschaad in zijn belangen als deze stukken niet worden verstrekt. Het doet er dus niet toe of belanghebbende iets aan het stuk heeft.
- De verplichting om de op de zaak betrekking hebbende stukken voor belanghebbenden beschikbaar te stellen, geldt ook voor stukken die pas in de loop van de bezwaarprocedure ter beschikking van het bestuursorgaan zijn gekomen.
- Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die het bestuursorgaan heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor bedoeld³, die het bestuursorgaan wel ter beschikking staan of hebben gestaan, maar die het niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Stukken die het bestuursorgaan wel heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit, maar die voor de beoordeling van de zaak niet (langer) van belang zijn, behoren niet tot de op de zaak betrekking hebbende stukken.

² Wij gaan er van uit dat de CRvB dezelfde uitgangspunten zal hanteren.

³ Ook bij deze stukken moet het dus wel gaan om stukken die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschilpunten en/of om stukken waarvan de belanghebbende *voldoende gemotiveerd* heeft gesteld dat het stuk van enig belang kan zijn (geweest) voor de besluitvorming in zijn zaak. Verder doet het er ook bij deze stukken niet toe of de belanghebbende iets aan het stuk heeft.

- Als een stuk passages bevat die op de zaak betrekking hebben, is dit stuk als geheel een op de zaak betrekking hebbend stuk.
- Er bestaat geen gehoudenheid om stukken te overleggen die zich bevinden onder derden (bijvoorbeeld het Openbaar Ministerie) en die niet aan het bestuursorgaan zijn verstrekt, ook al kent het bestuursorgaan het bestaan van die stukken (zie bovengenoemde uitspraak [ECLI:NL:HR:2018:672](#)). Dit uitgangspunt is door de Centrale Raad van Beroep (CRvB) overgenomen in een uitspraak van 18 september 2018, [ECLI:NL:CRVB:2018:2975](#).

NB Als UWV een besluit baseert op een samenvatting dan wel zakelijke weergave van processen-verbaal en zich niet van de juistheid van de daarin vermelde en voor de besluitvorming op onderdelen van essentieel belang zijnde feiten heeft vergewist, dan is een dergelijk besluit in strijd met [artikel 3:2 Awb](#). Dus het alsnog opvragen van deze stukken en toevoegen aan het dossier, is in een dergelijk geval van belang (zie: CRvB d.d. 26 april 2005, [ECLI:NL:CRVB:2005:AT4806](#) en [de notitie van d.d. 7 juni 2018, themapagina Handhaving](#)).

- Een verzoek tot overlegging van een bepaald op de zaak betrekking hebbend stuk dat het bestuursorgaan ter beschikking heeft gestaan kan volgens de HR niet worden afgewezen op de grond dat de rechter het geschilpunt waarop dat stuk betrekking heeft, ten nadele van de belanghebbende kan beslechten op basis van ander bewijsmateriaal (HR d.d. 17 augustus 2018, [ECLI:NL:HR:2018:1371](#)).
- Niet tot de stukken behoren interne of externe juridische adviezen die door UWV zijn gevraagd met het oog op de in de betreffende zaak aan de orde zijnde rechtsvragen in het kader van de (proces)positiebepaling (zie: CRvB d.d. 25 september 2008, [ECLI:NL:CRVB:2008:BF4652](#) en CRvB d.d. 25 februari 2008, [ECLI:NL:CRVB:2008:BC6720](#)).

Of de uitzondering (in de laatstgenoemde uitspraak van de CRvB) voor juridische adviezen ter bepaling van de procespositie nog steeds geldt, is onzeker. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat de door de CRvB geoordeelde uitzondering nog steeds kan worden gehanteerd.

De verplichting om bepaalde op de zaak betrekking hebbende stukken te selecteren geldt niet voor gevallen van gerechtvaardigde weigering (zie verderop onder C).

B. In elektronische vorm vastgelegde op zaak betrekking hebbende gegevens

3. *De verplichting om de voor de beoordeling van de zaak van belang zijnde gegevens over te leggen geldt ook voor in elektronische vorm vastgelegde, op de zaak betrekking hebbende gegevens.*

Toelichting

Gegevens die in elektronische vorm zijn vastgelegd in databases

De verplichting om de voor de beoordeling van de zaak van belang zijnde gegevens over te leggen geldt ook voor in elektronische vorm vastgelegde, op de zaak betrekking hebbende gegevens. De HR overweegt voor gegevens die in elektronische vorm zijn vastgelegd in het bijzonder het volgende. (-) "voor gegevens die worden opgeslagen, bewerkt, verwerkt of

beheerd in systematische gegevensverzamelingen (databases) (heeft) te gelden dat zij in beginsel alleen op de zaak betrekking hebben voor zover zij van belang en raadpleegbaar zijn met het oog op de aan de orde zijnde zaak. Deze gegevens vormen het op de zaak betrekking hebbende 'stuk', dat in de vorm van een afdruk of op een andere geschikte wijze ter beschikking moet worden gesteld. Daarbij is niet van belang of de desbetreffende gegevens worden 'opgehaald' uit één bestand of uit meer bestanden." ([ECLI:NL:HR:2018:672 overweging 3.4.4.](#)).

Softwareprogramma's/systemen voor gegevensopslag

Tot die stukken behoren daarentegen in beginsel niet softwareprogramma's en andere elektronische systemen voor gegevensopslag, -bewerking, -verwerking of -beheer, aangezien dergelijke programma's en systemen als zodanig geen op een zaak betrekking hebbende gegevens plegen te bevatten ([ECLI:NL:HR:2018:672 overweging 3.4.3. laatste zin](#)).

Geautomatiseerde processen

Heeft UWV een besluit genomen dat geheel of ten dele het resultaat is van een geautomatiseerd proces en de belanghebbende betwist de juistheid van de bij dat geautomatiseerde proces gemaakte keuzes en van de daarbij gebruikte gegevens en wil de aannames controleren en zo nodig gemotiveerd betwisten, dan moet UWV zorgdragen voor de inzichtelijkheid en controleerbaarheid van die keuzes, aannames en gegevens. Zie onder meer: HR d.d. 17 augustus 2018, [ECLI:NL:HR:2018:1316](#).

SUWINET

SUWINET is een digitale infrastructuur die is ontwikkeld om ervoor te zorgen dat de Suwipartijen (in het bijzonder: UWV, SVB en gemeenten) gegevens met elkaar kunnen uitwisselen voor de uitoefening van hun wettelijke taak. De applicatie zorgt ervoor dat gegevens vanuit verschillende bronnen via SUWINET getoond worden aan de gebruikers. SUWINET bevat geen gegevens en slaat ook geen gegevens op, maar fungeert als 'doorgeefluik'. De applicatie stelt deze overheidsorganisaties in staat om gegevens van burgers, die bij andere overheidsorganisaties of basisregistraties zijn opgeslagen, te raadplegen in een webtoepassing. De betreffende gegevens zien met name op werk, uitkeringen en re-integratie. Iedere organisatie is zelf verantwoordelijk voor de beveiliging en inhoud van de eigen delen van het SUWINET systeem en interne controle over de rechten van medewerkers die toegang hebben tot SUWINET, rekening houdend met de wettelijke bepalingen (zie ook: pagina 40 [UWV Beleidskader Privacy](#)).

Elektronische gegevens uit SUWINET die van belang zijn en raadpleegbaar met het oog op de aan de orde zijnde zaak behoren tot de op de zaak betrekking hebbende "stukken". Ook gegevens die niet zijn gebruikt bij de besluitvorming maar waarvan de belanghebbende gemotiveerd aangeeft dat deze van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de zaak moeten worden aangemerkt als op de zaak betrekking hebbende stukken. Denk daarbij aan gegevens met betrekking tot het arbeids- en uitkeringsverleden van een werknemer als deze van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de zaak. Gegevens die zich in het systeem bevinden en geen betrekking hebben op betrokkene (gegevens van derden, bijvoorbeeld kinderen of partner) en die evenmin van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de zaak behoren uiteraard niet ter inzage te worden gelegd.

CBBS

CBBS is een door UWV gebruikt computersysteem dat duizenden functies bevat en dat gebruikt wordt voor de beoordeling van arbeidsongeschiktheidsclaims. De CRvB heeft herhaaldelijk geoordeeld dat gebruikmaking van het CBBS niet leidt tot een besluitvorming die als gevolg van niet kenbare keuzes, gegevens en aannames onvoldoende inzichtelijk en controleerbaar is. Zie onder meer: CRvB d.d. 15 mei 2019, [ECLI:NL:CRVB:2019:1737](#) en CRvB d.d. 5 maart 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:581](#).

In CBBS-zaken behoren navolgende stukken in ieder geval tot de op de zaak betrekking hebbende stukken: de volledige FML (Functionele Mogelijkhedenlijst), Recapitulatie Voorselectie, Resultaat functiebeoordeling, Arbeidsmogelijkhedenlijst (AML) inclusief signaleringen, Samenvatting AML en veelal ook de kritische FML.

Een overzicht van niet geselecteerde functies kan bij een werkgeversbezwaar wel tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren, maar behoort bij een werknemersbezwaar niet tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Bij een werkgeversbezwaar worden deze toegezonden afhankelijk van de vraag of de aangevoerde gronden daartoe aanleiding geven. Aanleiding om deze stukken aan een werkgever toe te zenden is er bijvoorbeeld als de werkgever aanvoert dat onvoldoende is onderbouwd dat er onvoldoende geschikte functies te vinden zijn of dat er geen geschikte functies te vinden zijn die leiden tot een hogere restverdiencapaciteit/lagere mate van arbeidsongeschiktheid. Zie voor de verdere toelichting: de [notitie van \[REDACTED\] van 20 september 2019](#) op de [themapagina CBBS](#).

In het verleden is de vraag aan de orde gesteld of functie-enquêteformulieren behoren tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. De CRvB heeft uitgemaakt dat dit niet het geval is.⁴ Op dit moment zijn er geen functie-enquêteformulieren meer bij UWV in gebruik. De ADA maakt persoonlijke aantekeningen bij de gegevens-uitvraag die vervolgens worden uitgewerkt in het systeem in de vorm van een functiebeschrijving. Deze aantekeningen behoren niet tot de op de zaak betrekking hebbende stukken omdat het CBBS ook zonder die stukken voldoende inzichtelijk en controleerbaar is en UWV ten tijde van het nemen van het besluit deze stukken niet gebruikt.⁵ De functiebeschrijving is de bron van gegevens in CBBS, bijvoorbeeld voor het resultaat functiebeoordeling. Voor zover de belanghebbende aannemelijk maakt dat een of meer specifiek benoemde functieomschrijving(en) mogelijke onjuistheden bevat(ten), bijvoorbeeld door te wijzen op onverklaarbare verschillen tussen functieomschrijving(en) en functiebelasting, is het niet ondenkbaar dat de onderliggende aantekeningen (voor zover bewaard gebleven) wel geacht kunnen worden gegevens te bevatten die van belang kunnen zijn voor de zaak en dat deze in een dergelijk geval dus tot de op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen behoren.⁶ In dat geval zal in bezwaar kunnen worden gekozen om de juistheid van de functieomschrijving(en) met bijbehorende functiebelasting inzichtelijk te maken middels een nadere arbeidskundige rapportage waarin voldoende gedetailleerd op de functiebeschrijving en onderliggende gegevens wordt ingegaan.

⁴ CRvB d.d. 27 november 1998, [ECLI:NL:CRVB:1998:AA3736](#).

⁵ Zie ook CRvB d.d. 28 november 1998, [ECLI:NL:CRVB:1998:AA3736](#).

⁶ Zie verder: Notitie d.d. 15 februari 2019 van [REDACTED], [themapagina CBBS](#)

C. Geheimhouding wegens gewichtige redenen

4. *Alleen bij hoge uitzondering kan sprake zijn van gewichtige redenen om bepaalde op de zaak betrekking hebbende stukken niet of niet volledig voor belanghebbenden ter inzage te leggen of aan hem toe te sturen. Belanghebbenden moeten hierover dan worden geïnformeerd.*

Toelichting

De omstandigheid dat stukken behoren tot de op de zaak betrekking hebbende stukken brengt niet automatisch met zich mee dat die stukken volledig aan alle belanghebbenden ter kennis moeten worden gebracht. Ingevolge [artikel 7:4, lid 6, Awb](#) heeft het bestuursorgaan de mogelijkheid om een op de zaak betrekking hebbend stuk, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, niet ter inzage te leggen, omdat geheimhouding om gewichtige redenen is geboden.

Het begrip gewichtige redenen moet op eenzelfde wijze worden uitgelegd als in [artikel 8:29 Awb](#) dat ziet op de procedure bij de bestuursrechter. Van gewichtige redenen is niet snel sprake. In [artikel 7:4, lid 7, Awb](#) is bepaald dat gewichtige redenen in ieder geval niet aanwezig zijn, voor zover ingevolge de [Wet openbaarheid van bestuur \(Wob\)](#) de verplichting bestaat een verzoek om informatie, vervat in deze stukken, in te willigen. Voor zover de Wob een uitzondering kent op de verplichting tot openbaarmaking, dan brengt louter de aanwezigheid van een dergelijke uitzonderingsgrond nog niet met zich mee dat er tevens sprake is van gewichtige redenen tot geheimhouding in de zin van artikel 7:4, lid 6, Awb.⁷

Voor een beroep op gewichtige redenen in een individuele bezwaarzaak is namelijk meer vereist. In dat geval zal tevens moeten worden beoordeeld in hoeverre de beperking op de openbaarmakingsverplichting (verplichting tot het verlenen van inzage in de op de zaak betrekking hebbende stukken) noodzakelijk is en of belanghebbenden wellicht op andere wijze kunnen worden geïnformeerd, bijvoorbeeld door terinzagelegging van een "geschoond" rapport daarvan.

In de wetsgeschiedenis ([bron: PG Awb I, p. 337-340](#)) valt hierover het navolgende terug te lezen:

"Het staat voorts vast dat niet steeds alle stukken aan alle belanghebbenden ter inzage kunnen worden gegeven. Zowel stukken die binnen het bestuur zelf zijn opgesteld als ook die welke afkomstig zijn van belanghebbenden, kunnen een dermate gevoelig of vertrouwelijk karakter dragen dat zij niet ter inzage voor (alle) belanghebbenden behoren te worden gelegd. Men denke aan medische of psychologische rapporten of aan concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens."

Het kan ook zijn dat op grond van andere bepalingen een geheimhoudingsplicht bestaat, denk aan [artikel 2:5 Awb](#) en [artikel 74 Wet SUWI](#). De geheimhoudingsplicht van deze bepalingen geldt niet voor zover enig wettelijk voorschrift tot mededeling of bekendmaking verplicht. Artikel 7:4, lid 2, Awb verplicht UWV tot het ter inzage leggen van het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voor belanghebbenden en kan daarom

⁷ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 10 juni 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:1367](#), overwegingen 10-12 een enkele verwijzing naar een weigeringsgrond uit de [Wob](#) is onvoldoende.

worden beschouwd als een wettelijk voorschrift dat de geheimhoudingsplicht van artikel 2:15 Awb en artikel 74 Wet SUWI doorbreekt.⁸

Voor het antwoord op de vraag of wij medische stukken mogen verstrekken aan derde-belanghebbenden wordt verwezen naar onderdeel E van dit hoofdstuk (Verstrekken medische stukken aan derde-belanghebbenden).

Verder is in [artikel 7:4, lid 8, Awb](#) een uitzondering gemaakt voor het verlenen van inzage in bepaalde op de zaak betrekking hebbende stukken, namelijk ingeval er vrees bestaat voor schade aan de lichamelijke of geestelijke gezondheid van een belanghebbende. Dit kan een gewichtige redenen zijn om inzage in bepaalde stukken uitsluitend te geven aan een gemachtigde die hetzij advocaat, hetzij arts is. Zie eveneens: onderdeel 4 [Regeling beheer en verkeer medische gegevens bij bezwaar en beroep](#), [themapagina Medische gegevens](#).

Bij de afweging om gebruik te maken van de weigeringsgrond van gewichtige redenen geldt het navolgende.

a. [Belangenafweging bij toepassing weigeringsgrond artikel 7:4, lid 6, Awb](#)

Er moet in ieder geval een belangenafweging worden gemaakt (zie onder meer: HR d.d. 3 april 2009, BNB 2009/153, [ECLI:NL:HR:2009:BH9184](#)). Daarbij zal moeten worden onderzocht in hoeverre de beperking op de voorgeschreven inzage in de stukken noodzakelijk is en of belanghebbende wellicht op een andere wijze kan worden geïnformeerd. Bij de belangenafweging weegt het uitgangspunt van "Equality of Arms" (artikel 6 EVRM) zwaar. Doel van de wettelijke regeling met betrekking tot de op de zaak betrekking hebbende stukken is immers om te garanderen dat alle gegevens die van belang zijn voor de beoordeling van het bestreden besluit voor beide partijen op gelijke wijze beschikbaar zijn, zodat zij ook op gelijke wijze in staat zijn om zich een oordeel te vormen over de zaak en hun standpunt te bepleiten. Dit beginsel heeft tot gevolg dat een beperking van het recht op inzage in de stukken niet snel noodzakelijk wordt geacht.

Zware eisen aan motivering geheimhouding.

Uit een overzichtsuitpraak van 10 juni 2020 van de ABRvS volgt dat zware eisen worden gesteld aan de motivering van zowel de gewichtige redenen, als de afweging waarom het belang van geheimhouding zwaarder weegt dan het belang van een eerlijke procedure.⁹

Schonen van stukken/weglaten informatie.

Het ter kennisname geven van bepaalde stukken in geschoonde vorm, wordt hooguit mogelijk geacht als de reden hiervoor aanzienlijk zwaarder weegt dan het belang van betrokkene bij onbeperkte kennisneming van (delen van) de op de zaak betrekking hebbende stukken.¹⁰

⁸ Zie ook ABRvS d.d. 10 juni 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:1367](#): "De enkele omstandigheid dat voor (gegevens uit) het stuk een bijzondere geheimhoudingsregeling geldt, betekent niet dat sprake is van gewichtige redenen."

⁹ [ECLI:NL:RVS:2020:1367, overweging 11](#)

¹⁰ Gerechtshof 's-Hertogenbosch d.d. 14 april 2018, [ECLI:NL:GHSHE:2018:1593](#): "Slechts indien de door de het bestuursorgaan voor geheimhouding aangevoerde redenen aanzienlijk zwaarder wegen dan het belang van belanghebbende bij onbeperkte kennisneming van (delen van) de op de zaak betrekking hebbende stukken - dat houdt in: het belang van belanghebbende bij kennisneming van alle op de zaak betrekking hebbende stukken in ongeschoonde vorm - is sprake van gewichtige redenen die geheimhouding rechtvaardigen."

Verder kan er aanleiding zijn om een bepaald stuk te schonen omdat dit privacygevoelige informatie bevat van niet bij de zaak betrokken derden (bijvoorbeeld een lijst van bij een bedrijf werkzame werknemers (derden) of omdat het stuk tevens informatie bevat die niet ziet op de zaak). In deze gevallen is er (eveneens) aanleiding om het stuk te schonen (voor zover dit ziet op laatstgenoemde specifieke gegevens), omdat het stuk ten dele niet op de zaak betrekking hebbende gegevens bevat.¹¹ In dergelijke gevallen dient de belanghebbende uiteraard wel te worden geïnformeerd over de aard van de weggelakte (ontbrekende) gegevens en de reden waarom deze gegevens in het stuk ontbreken.

Anonieme getuigen/wegglakken tot de persoon herleidbare gegevens in

getuigenverklaringen indien UWV op basis van concrete gegevens aannemelijk kan maken dat er gegronde vrees is dat een specifieke getuige gevaar loopt als zijn identiteit bekend wordt dan kan zulks een grond opleveren tot het geheimhouden van gegevens die herleidbaar zijn tot de persoon.¹²

Ook hier geldt dat uitgangspunt is dat geheimhouding hooguit gerechtvaardigd is bij "aanzienlijk zwaarder wegende belangen" en voor zover de partij aan wie (volledige) kennisneming van een stuk wordt onthouden door de beperkte kennisneming niet wezenlijk in zijn procesvoering wordt belemmerd. Het gebruikmaken van anonieme getuigen is volgens de CRvB weliswaar niet helemaal uitgesloten, maar zulks wordt hooguit toelaatbaar geacht in combinatie met ander verifieerbaar bewijsmateriaal en alleen indien het handhaven van de anonimiteit op zeer zwaarwegende gronden noodzakelijk is. Op UWV rust dan de bewijslast om aannemelijk te maken dat het handhaven van anonimiteit onontbeerlijk is. Een vaak opgegeven reden: "bescherming van de privacy" van de betreffende getuige volstaat niet.¹³ Ook de Hoge Raad acht het gebruik van anonieme getuigen hooguit toegestaan indien strikt noodzakelijk.¹⁴

Op 10 juni 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) een "overzichtsuitspraak" gedaan over hoe om te gaan met verzoeken tot beperkte kennisgeving van stukken ([ECLI:NL:RVS:2020:1367](#)). Een combinatie van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken getuigen en het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten woog in deze zaak zwaarder dan het belang van kennisname van processen-verbaal.¹⁵ Op grond van deze uitspraak zou inzage in persoonsgegevens of tot een persoon herleidbare

¹¹ Zie ook: [ECLI:NL:HR:2018:672](#): Gegevens die zijn opgeslagen in databases hebben alleen betrekking op de zaak ex artikel 8:42 Awb voor zover zij van belang en raadpleegbaar zijn met het oog op die zaak.

¹² Zie bijvoorbeeld [ECLI:NL:CRVB:2001:AD8675](#).

¹³ Zie noot R.J. Koopman bij voornoemd arrest van 3 april 2009 van de HR, [BNB 2009/153](#). Zie ook: [ECLI:NL:CRVB:2001:AD8675](#), [ECLI:NL:CRVB:2016:266](#) en [ABRvS d.d. 10 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:402](#).

¹⁴ HR d.d. 24 november 2017, [ECLI:NL:HR:2017:2986](#): "Het horen van een anonieme getuige leidt immers voor een partij die de identiteit van de getuige niet kent tot een aanzienlijke beperking van de mogelijkheden om de geloofwaardigheid van die getuige ter discussie te stellen. Beginselen van behoorlijk procesrecht brengen mee dat een zodanige beperking slechts toelaatbaar is indien zij strikt noodzakelijk is (zie met betrekking tot de rechten van de verdediging op grond van artikel 6 EVRM het arrest EHRM 23 april 1997, Van Mechelen e.a., NJ 1997/635, par. 58). In overeenstemming daarmee maakt de regeling van de artikelen 226a e.v. Sv het horen van een anonieme getuige alleen mogelijk indien, met het oog op de door de getuige af te leggen verklaring, voor het leven, de gezondheid of de veiligheid dan wel de ontwrichting van het gezinsleven of het sociaal-economische bestaan van die getuige of van een andere persoon moet worden gevreesd.

¹⁵ Daarbij nam de Afdeling in aanmerking dat de relevante informatie uit de processen-verbaal door middel van gedetailleerde samenvattingen in het geding waren gebracht en de andere partijen daarmee over deze informatie beschikken. Welke specifieke opsporings- en vervolgingsbelangen in deze zaak speelden blijkt niet uit de uitspraak. Wel dat er een opsporings- en vervolgingsonderzoek liep naar de betrokkenen vanwege verdenking van betrokkenheid bij wapenhandel en dat om deze redenen de jachtakte en het wapenverlof van betrokkenen door de Korpschef waren ingetrokken.

gegevens in bijzondere gevallen met een beroep op gewichtige redenen kunnen worden geweigerd indien dit noodzakelijk mocht zijn vanwege het belang van een lopend opsporingsonderzoek in combinatie met het recht op privacy van getuigen.

Tipgevers

In bijzondere gevallen zouden tot de persoon herleidbare gegevens van een (anonieme) tipgever geheim kunnen worden gehouden ingeval een onderzoek is gestart naar aanleiding van een (anonieme) tip en er overigens voldoende verifieerbaar bewijs is verkregen.¹⁶ In dat geval zouden zwaarder wegende gewichtige redenen voor geheimhouding van de identiteit van de tipgever gelegen kunnen zijn in het belang van de instandhouding van het stelsel van sociale zekerheid in combinatie met het recht op privacy van de getuige (tipgever) die heeft aangegeven anoniem te willen blijven. Voor wat betreft het belang van de sociale zekerheid is van belang dat UWV voor een belangrijk deel afhankelijk is van anonieme melders om de rechtmatigheid van uitkeringen te waarborgen. Het inzage geven in (anonieme) tips kan er toe leiden dat er minder (anonieme) tips worden gegeven. Uiteraard kan het ook zo zijn dat sprake is geweest van slechts een anonieme tip zonder dat UWV op de hoogte is van de identiteit van de tipgever. Ingeval UWV gebruik heeft gemaakt van een anonieme tip, zal in ieder geval moeten worden gezorgd dat de informatie die vervolgens uit eigen onderzoek is verkregen en ten grondslag ligt aan het bestreden besluit verifieerbaar is voor alle betrokken partijen.

Informatie afkomstig van bedrijven.

Ook voor informatie afkomstig van bedrijven geldt dat een uitzonderingsgrond voor geheimhouding strikt dient te worden uitgelegd. Ook hier geldt de eis van verifieerbaarheid van de gebruikte gegevens voor alle betrokken partijen.

b. Misbruik van procesrecht

De HR laat de mogelijkheid open dat (volledige) inzage in de stukken wordt geweigerd, omdat het opvragen van bepaalde gegevens als misbruik van procesrecht wordt beschouwd (HR d.d. 25 april 2008, [ECLI:NL:HR:2008:BB5868](#)). Deze uitzonderingsmogelijkheid betreft een hele theoretische mogelijkheid die zich in praktijk niet snel voordoet. Hierbij zou hooguit gedacht kunnen worden aan gevallen waarin duidelijk kansloos wordt geprocedeerd.¹⁷ Het weigeren van inzage wegens misbruik van procesrecht is volgens de HR uitsluitend aan de orde (1) als het belang van belanghebbende bij het verstrekken van het stuk niet opweegt tegen het belang van het bestuursorgaan bij het niet verstrekken van het stuk en (2) belanghebbende, de onevenredigheid in aanmerking nemende, naar redelijkheid op de inzage geen aanspraak kan maken. De HR hanteert aldus bij de beoordeling of sprake is van misbruik van procesrecht een dubbele toets: onevenredigheid van belangen en onredelijkheid van de aanspraak. Gelet op deze strenge toets is er vrijwel geen ruimte om wegens "misbruik van procesrecht" te weigeren om aan een verzoek van de belanghebbende tot overlegging van

¹⁶ HR 8 november 2019, [ECLI:NL:HR:2019:1715](#) en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 26 mei 2020, [ECLI:NL:GHARL:2020:4165](#), [rechtsoverweging 4.14.](#)

¹⁷ Zie noot P.G.H. Albert, [BNB 2008/161](#). "Populair gezegd zal daarbij hooguit gedacht kunnen worden aan querulanten en diegenen die procederen louter om tijd te rekken." Zie ook: ABRvS d.d. 7 juni 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:1496](#): "Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist die onder meer aanwezig zijn indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw."

een bepaald stuk tegemoet te komen indien deze voldoende gemotiveerd heeft gesteld dat het stuk van enig belang kan zijn (geweest) voor de besluitvorming in zijn zaak.

D. Medische stukken

5. *De va b&b bepaalt of hij de selectie van de op de zaak betrekking hebbende medische stukken zelf ter hand neemt of dat dit kan worden overgelaten aan de medewerker bezwaar.*

Toelichting

De va b&b bepaalt of hij de selectie van de op de zaak betrekking hebbende medische stukken zelf ter hand neemt of dat hij dit kan overlaten aan de medewerker bezwaar. De selectie van medische stukken door de medewerker bezwaar vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de va b&b. De verantwoordelijke va b&b kan de medewerker bezwaar dienaangaande aanwijzingen geven. Bij de selectie wordt rekening gehouden met hetgeen hierboven is opgemerkt met betrekking tot de op de zaak betrekking hebbende stukken en met (de toelichting op) punt 1 van de [Regeling beheer en verkeer medische gegevens bij bezwaar en beroep](#).

Het ligt in de rede dat de va b&b de stukkenselectie zelf ter hand neemt als sprake is van een gecompliceerde medische geschiedenis, van een zeer gevoelige diagnosecode of van meerdere uitgebreide specialistische rapportages. Ook als (onbegeleide) inzage van de medische stukken door de verzekerde schadelijk zou kunnen zijn voor diens geestelijke of lichamelijke gezondheid, dient de va b&b zelf de medische stukken te selecteren. Omdat aan de selectie van de op de zaak betrekking hebbende stukken ook juridische aspecten kleven, pleegt de va b&b – als hij zelf de selectie ter hand neemt – overleg met de medewerker bezwaar over de gemaakte selectie.

E. Verstrekken medische stukken aan derde-belanghebbenden

6. *Belanghebbende (ex-)werkgevers, belanghebbende garantstellers en andere derde-belanghebbenden hebben geen recht op inzage in, dan wel kennisname of toezending van enig stuk dat medische gegevens bevat.*
7. *De inzage in, dan wel kennisname of toezending van stukken die medische gegevens bevatten is voorbehouden aan een gemachtigde van de werkgever of garantsteller, die advocaat of arts is, dan wel daarvoor van UWV bijzondere toestemming heeft gekregen of – als de werkgever in het kader van de ZW eigenrisicodragers is – aan zijn bedrijfsarts of arbodienst (artikelen [75b ZW](#), [88b WAO](#) en [105 Wet WIA](#)).*

Toelichting

Deze uitgangspunten zijn gebaseerd op de zogenoemde medische beschikkingenregelingen van de ZW, de WAO en de Wet WIA.¹⁸ Op grond van [artikel 129c WW](#) is de medische beschikkingenregeling van de Wet WIA van overeenkomstige toepassing op WW-beschikkingen waaraan een beoordeling van medische gegevens ten grondslag ligt. [Artikel 7:4, leden 2, 4 en 6, Awb](#) zijn niet van toepassing op stukken of inlichtingen die medische gegevens bevatten.

¹⁸ Zie ook [artikel 15 Reglement behandeling bezwaarschriften UWV 2022](#).

Voor de toepassing van de medische beschikkingenregeling worden in ieder geval de volgende gegevens aangemerkt als medische gegevens:

- diagnose/aard ziekte/oorzaak beperkingen;
- medicijngebruik;
- specialisme behandelend arts(en);
- soort therapie/behandeling;
- behandeling/opname in gespecialiseerd ziekenhuis/inrichting,

en worden in ieder geval de volgende stukken aangemerkt als stukken die medische gegevens bevatten:

- rapportages van de bedrijfsarts/arbodienst
- het reïntegratieplan van de bedrijfsarts/arbodienst
- rapportages van verzekeringsartsen, artsen/smv'en van het UWV
- rapportages en adviezen van behandelend artsen
- vragen aan - en rapportages van deskundigen
- de functionele mogelijkhedenlijst (FML)
- stukken met een medische inhoud die door of namens de belanghebbende zelf zijn ingebracht

Benadrukt wordt dat het feit dat verzekeringsgeneeskundige rapportages en de FML in EA zijn geclassificeerd als 'semi-medisch', niet betekent dat deze stukken zonder toestemming van de werknemer aan de werkgever mogen worden verstrekt. Voor de toepassing van de medische beschikkingenregelingen moeten deze stukken worden aangemerkt als stukken die medische gegevens bevatten.

Arbeidsdeskundige gegevens c.q. stukken van arbeidskundige aard worden niet aangemerkt als medische gegevens c.q. medische stukken. Arbeidsdeskundige gegevens, bijvoorbeeld gegevens over de functiebelasting, zijn mogelijk wel te herleiden tot bepaalde beperkingen van de werknemer, maar niet tot de aard van de ziekte of de oorzaak van de beperkingen. Die gegevens kunnen daarom wel aan de belanghebbende werkgever of garantsteller worden verstrekt.

Het komt echter voor dat in rapportages van arbeidsdeskundigen medische gegevens worden vermeld. Vooropgesteld wordt dat dit niet de bedoeling is. Als een arbeidsdeskundige rapportage toch medische gegevens vermeldt, kan deze deze rapportage wel aan de werkgever of garantsteller worden verstrekt, maar schonen wij de rapportage van de medische gegevens.

Voor een verdere uitwerking wordt verwezen naar (de toelichting op) punt 5 van de [Regeling beheer en verkeer medische gegevens bij bezwaar en beroep](#).

8. *Op de zaak betrekking hebbende medische stukken worden niet verstrekt aan (gemachtigden van) andere derde-belanghebbenden.*

Toelichting

De medische beschikkingenregelingen van de ZW, de WAO en de Wet WIA zijn alleen van toepassing op belanghebbende werkgevers en belanghebbende garantstellers en niet op andere (derde-)belanghebbenden. Daardoor ontbreekt een solide wettelijke grondslag voor het verstrekken van medische gegevens aan andere derde-belanghebbenden en hun

gemachtigden. Om die reden worden de op de zaak betrekking hebbende medische stukken niet verstrekt aan deze belanghebbenden en evenmin aan hun gemachtigden. Zie onderdeel 5.5 van de puntsgewijze toelichting op de [Regeling beheer en verkeer medische gegevens bij bezwaar en beroep](#).