

HOOFDSTUK 3 TERMIJNOVERSCHRIJDING EN TIJDIGHEID

VERZENDING PER POST

A. Wettelijk kader

De bezwaartermijn vangt op grond van artikel 6:8, lid 1, Awb aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Artikel 3:41 Awb bepaalt dat de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. Op grond van artikel 6:9, lid 1, Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is het bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen¹.

Onder terpostbezorging verstaat de CRvB de verzending via PostNL of een andere postaanbieder die als postvervoerbedrijf is geregistreerd bij de Autoriteit Consument en Markt.

Ten aanzien van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest (verschoonbare termijnoverschrijding, artikel 6:11 Awb).

Dit hoofdstuk over de bezwaartermijn en termijnoverschrijding is voorzover relevant analoog van toepassing op de termijnen voor verzuimherstel, voor de verklaring over de termijnoverschrijding en voor aanvullen van gronden. Zie ook artikel 24 [Reglement behandeling bezwaarschriften UWV 2018](#) waarin voor deze termijnen eenzelfde regeling is neergelegd als in de artikelen 6: 8 en 6:9 Awb voor de bezwaartermijn.

Ten aanzien van verzekerden in het buitenland geldt een aantal bijzonderheden. Zie hiervoor hoofdstuk 3A.

Toelichting

Indien de MB een termijn stelt aan de indiener van het bezwaarschrift (bijvoorbeeld voor verzuimherstel, aanvulling van gronden of het geven van een verklaring voor een overschrijding van de bezwaartermijn), vangt die termijn aan op de dag na die waarop de MB de betreffende brief heeft verzonden.

Het gevraagde is op tijd ontvangen als het voor het einde van de gestelde termijn bij UWV is binnengekomen, ook als het pas later bij B&B binnenkomt; een per post verzonden stuk is tijdig ontvangen als het uiterlijk op de laatste dag van de termijn ter post is bezorgd en binnen één week na afloop van de termijn is ontvangen ([Lisv-mededeling M2000.104](#) d.d. 5-10-2000 en art. 24 [Reglement](#)). In het verleden oordeelde de CRvB dat alleen verzending per post via PostNL kan worden gezien als verzending per post in de zin van art. 6:9 lid 2 Awb. Naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie EU ([ECLI:EU:C:2019:260](#)) accepteert de Raad nu ook dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend als het voor afloop van de termijn bij een andere postaanbieder dan PostNL ter post is bezorgd, én het tijdig is ontvangen. Het moet wel gaan om een bij ACM geregistreerd postvervoerbedrijf,

¹ Het poststempel is bepalend voor de verzenddatum. In het geval datum poststempel ontbreekt (zoals bij een portvrije envelop) of onleesbaar is, gaat UWV ervan uit dat het stuk tijdig is verzonden als het stuk niet is gedagtekend op een datum na de laatste dag van de termijn, mits het stuk niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 24 Reglement behandeling bezwaarschriften UWV). De CRvB gaat hier strenger mee om en hanteert een termijn van 2 dagen in plaats van een week ([CRvB 8 juni 2012](#), ECLI:NL:CRVB:2012:BW8527).

omdat daarmee sprake is van enige waarborg en controle van de kwaliteit van de postbezorging². Bij de terpostbezorging gaat het om het moment waarop de indiener het poststuk in de brievenbus van het postbedrijf deponert of waarop hij het aanbiedt bij het postbedrijf. Aangezien dit tijdstip vaak lastig kan worden vastgesteld, mag worden uitgegaan van het poststempel. Ligt de datum poststempel na afloop van de termijn dan is het aan de belanghebbende om aannemelijk te maken dat de werkelijke terpostbezorging eerder was, en uiterlijk op de laatste dag van de termijn. Zie ([ECLI:NL:CRVB:2020:1207](#)).

B. Begin en einde van de termijn bij ontkenning van de (datum van) verzending/ontvangst

- Als belanghebbende de verzending of de datum van verzending betwist, en het bestuursorgaan kan de datum verzending onvoldoende aannemelijk maken, gaat de bezwaartermijn pas lopen op de dag dat belanghebbende het besluit (alsnog) heeft ontvangen, tenzij er contra-indicaties zijn waardoor het besluit wel (eerder) moet zijn ontvangen
- Als de (datum van) verzending en ontvangst van het primaire besluit voldoende aannemelijk zijn, gaat de bezwaartermijn lopen op de dag na verzending van het besluit, ongeacht wanneer belanghebbende het besluit feitelijk heeft ontvangen
- Als de (datum van) verzending en ontvangst voldoende aannemelijk zijn, is sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding als het bezwaarschrift is ingediend binnen twee weken nadat belanghebbende bekend is geworden met het besluit

De CRvB heeft bepaald dat de jurisprudentie over toezending van besluiten ook van toepassing is op door het bestuursorgaan verstuurd brieven ([ECLI:NL:CRVB:2016:2889](#), [ECLI:NL:CRVB:2015:4731](#)).

Verzending en ontvangst aannemelijk volgens jurisprudentie

Helaas gaan rechters niet uniform om met de vraag in welke gevallen het bestuursorgaan verzending aannemelijk moet maken en wát het bestuursorgaan precies aannemelijk moet maken. Toch lijkt de CRvB nu wel een vaste lijn te volgen (CRvB 5 februari 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:225](#))³.

Indien de geadresseerde stelt dat hij een niet aangetekend verzonden besluit niet of later heeft ontvangen, zal in beginsel het bestuursorgaan aannemelijk moeten maken dat het besluit op het adres van de geadresseerde is ontvangen. De omstandigheid dat post in het algemeen aankomt, rechtvaardigt het vermoeden van ontvangst op dit adres. Dit vermoeden brengt mee dat het bestuursorgaan in eerste instantie kan volstaan met het aannemelijk maken van verzending naar het juiste adres. Daarvoor moet in ieder geval aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

- het besluit is voorzien van de juiste adressering ([ECLI:NL:CRVB:2011:BQ9423](#));
- het bestuursorgaan heeft een deugdelijke verzendadministratie ([ECLI:NL:CRVB:2020:926](#));
- er is niet gebleken van recente problemen bij de verzending van poststukken.

Als het bestuursorgaan de verzending aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van de belanghebbende om het vermoeden te ontzenuwen. Daarvoor is voldoende dat op basis van de aangevoerde feiten de ontvangst redelijkerwijs kan worden betwijfeld.

² Er zijn meer dan honderd postvervoerbedrijven geregistreerd bij de ACM. Die staan in een Register van telecom- en postbedrijven. Dat register is te vinden op de site van ACM: <https://www.acm.nl/nl/onderwerpen/telecommunicatie/registraties/geregistreerde-ondernemingen/resultaat>. Let er wel op dat het in dit verband om registratie als een postvervoerbedrijf moet gaan en niet om registratie als een aanbieder van andere diensten, zoals een telecombedrijf

³ Zie ook [ECLI:NL:CRVB:2019:2265](#), [ECLI:NL:CRVB:2017:2556](#), [ECLI:NL:CRVB:2011:BQ9423](#)

Er kunnen echter contra-indicaties zijn waardoor het besluit wel (eerder) moet zijn ontvangen. In dat geval is zonder nader bewijs de verzending ook aannemelijk. De Raad neemt echter niet snel aan dat er contra-indicaties zijn. Zie [ECLI:NL:CRVB:2019:1174](#), [ECLI:NL:CRVB:2018:1173](#). Contra-indicaties zijn bijvoorbeeld mededelingen of gedragingen van betrokkene waaruit blijkt dat hij het besluit toch (eerder) moet hebben ontvangen (o.a. [ECLI:NL:CRVB:2018:3155](#)).

Als verzending en ontvangst vaststaan, dan wel voldoende aannemelijk zijn, vangt de bezwaartermijn aan op de dag na verzending van het besluit. De dag waarop het besluit feitelijk is ontvangen maakt in dat geval niet uit. UWV gaat er van uit dat het besluit is verzonden op de datum waarop het is gedateerd.

Als de verzending van het besluit weliswaar vaststaat of voldoende aannemelijk is, maar de ontvangst redelijkerwijs kan worden betwijfeld, vangt de bezwaartermijn niet aan op de dag na verzending; de bezwaartermijn vangt dan pas aan op de dag na die waarop het besluit nogmaals is verzonden, mits de belanghebbende het besluit dan wel heeft ontvangen.

Als de *datum* verzending onvoldoende aannemelijk is, start de bezwaartermijn op de dag waarop de belanghebbende stelt het besluit te hebben ontvangen.

Omdat UWV besluiten alleen in uitzonderingssituaties aangetekend verstuurt, kan UWV de (datum) van verzending niet aannemelijk maken. Één van de voorwaarden is immers dat UWV beschikt over een deugdelijke verzendadministratie. Uit een dergelijke administratie blijkt welke documenten, en op welke datum, UWV heeft overgedragen aan een postbedrijf (zie [ECLI:NL:CRVB:2019:1665](#)). UWV beschikt niet over een dergelijke verzendadministratie en zal die ook niet gaan inrichten in verband met de toenemende elektronische verzending van documenten. Dat kan betekenen dat de bezwaartermijn geacht wordt later te beginnen. Alleen als UWV contra-indicaties kan aanvoeren die erop wijzen dat het besluit wel (eerder) moet zijn ontvangen, kan UWV blijven uitgaan van de eigen verzenddatum. In dat geval hoeft immers de verzending niet aannemelijk gemaakt te worden. Zie [ECLI:NL:CRVB:2019:1715](#), [ECLI:NL:CRVB:2019:1765](#), [ECLI:NL:CRVB:2018:537](#)

Een en ander wordt hieronder uitgewerkt.

1. Ontkenning datum ontvangst (ik kreeg het later...), verzenden niet aannemelijk te maken

- Als belanghebbende betwist dat wij het primaire besluit op datum dagtekening hebben verzonden, dan wel stelt dat hij het besluit pas later heeft ontvangen, en wij de verzending op die datum niet aannemelijk kunnen maken, gaan wij er van uit dat de verzenddatum ligt op de dag vóór ontvangst. De **bezwaartermijn** begint dan op de dag van ontvangst (o.a. [ECLI:NL:CRVB:2020:225](#)⁴).

2. Ontkenning datum ontvangst (ik kreeg het later...), verzenden wel aannemelijk te maken

- Als de verzending op een bepaalde datum voldoende aannemelijk is⁵, is de bezwaartermijn de dag erna aangevangen, ook als belanghebbende stelt het besluit pas later te hebben ontvangen.

Als op datum ontvangst nog ten minste twee weken van de bezwaartermijn resteren, gaan wij er van

⁴ De Raad noemt hier o.i. ten onrechte de dag *na* ontvangst van het besluit als startdatum van de bezwaartermijn. We gaan ervan uit dat dat een vergissing is. en dat het de dag *van* ontvangst moet zijn.

⁵ Deze situatie kan eigenlijk alleen voorkomen als er sprake is van aangetekende verzending. Zoals in de inleidende tekst al is aangegeven, kunnen wij bij niet aangetekende verzending de verzending niet aannemelijk maken, vanwege het ontbreken van een deugdelijke verzendadministratie.

uit dat een termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. Belanghebbende heeft in dat geval nog ten minste twee weken de tijd gehad om binnen de bezwaartermijn een (voorlopig) bezwaarschrift in te dienen (vergelijk [ECLI:NL:CRVB:2016:3855](#))⁶. Als datum ontvangst ligt binnen de bezwaartermijn en op datum ontvangst minder dan twee weken van de bezwaartermijn resteert, gaan wij er van uit dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding als belanghebbende binnen twee weken na de ontvangstdatum een bezwaarschrift heeft ingediend. Als de belanghebbende het besluit pas na afloop van de bezwaartermijn ontvangt, zal hij per definitie ook pas na afloop van de bezwaartermijn een bezwaarschrift kunnen indienen. In dat geval is sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, als het bezwaarschrift is ingediend binnen twee weken ("zo spoedig mogelijk") nadat belanghebbende (alsnog) bekend is geworden met het besluit.

Toelichting

Meestal blijkt uit het bezwaarschrift, althans uit de motivering van de termijnoverschrijding, wanneer belanghebbende van het besluit heeft kennisgenomen.

Een telefonische mededeling aan de belanghebbende (of diens gemachtigde) dat een bepaald besluit is genomen geldt niet als bekendmaking van het besluit op de voorgeschreven wijze. Daarom kan niet de eis worden gesteld dat de belanghebbende (of diens gemachtigde) binnen twee weken ("zo spoedig mogelijk") na die mededeling bezwaar moet maken (CRvB 26-03-2004, JB 2004/216 en USZ 2004/179). Evenmin is sprake van bekendmaking als het besluit besproken is en bij het mondeling contact ook getoond is. Pas na de verzending van een afschrift is de bezwaartermijn gaan lopen ([ECLI:NL:CRVB:2018:3177](#)). De enkele omstandigheid dat het bestaan van het herzieningsbesluit uit het terugvorderingsbesluit is af te leiden is eveneens onvoldoende voor een bekendmaking. Pas als het besluit is toegezonden aan de belanghebbende is het besluit bekendgemaakt en is de bezwaartermijn gaan lopen. ([ECLI:NL:CRVB:2009:BI8388](#)) Ook het meesturen van besluiten bij een verweerschrift in een andere juridische procedure voldoet niet aan de eisen van artikel 3:41 Awb ([ECLI:NL:CRVB:2018:1173](#)).

3. Ontkenning ontvangst (ik kreeg het niet...), verzenden niet aannemelijk te maken

- Als belanghebbende ontkent het primaire besluit te hebben ontvangen, en wij de verzending niet aannemelijk kunnen maken, gaat de **bezwaartermijn** pas lopen nadat het besluit (alsnog) op correcte wijze is bekendgemaakt, of het besluit anderszins is ontvangen. Er kunnen contra-indicaties zijn dat het besluit wel ontvangen is, dan hoeft UWV de verzending niet aannemelijk te maken en start de bezwaartermijn de dag na verzending (datum verzending=datum besluit). Zie verder de inleidende tekst voor [meer informatie over de contra-indicaties](#).

Toelichting

Meestal gaat dat (alsnog) bekend maken vooraf aan het bezwaar, maar soms moet B&B constateren dat het nog niet is gebeurd, (bijvoorbeeld toezenden besluit aan de bekende gemachtigde ([zie hierna onder 7](#)), of aan het juiste bekende adres ([zie hierna onder 5](#)). Dan is het bezwaar prematuur en moet B&B de regie van het alsnog verzenden op zich nemen.

Heeft belanghebbende het besluit inmiddels al ontvangen, dan geldt de daaraan voorafgaande dag als verzenddatum en begint daarna de bezwaartermijn (USZ 2001/263, JB 2001/280; AB 2002/227; [ECLI:NL:CRVB:2020:225](#)). Dan hoeft het besluit niet meer (alsnog) correct te worden bekendgemaakt.

4. Ontkenning ontvangst (ik kreeg het niet...), verzenden wel aannemelijk te maken

⁶ In deze uitspraak gaat de CRvB er (nog) niet vanuit dat het bestuursorgaan eerst de datum verzending aannemelijk moet maken. De Raad stelt simpelweg dat de latere ontvangst geen reden is om de bezwaartermijn later te laten starten. De vraag is of de Raad de hier beschreven twee-weken-regel nog steeds volgt. Totdat hier meer duidelijkheid over is houden we hieraan vast.

- Zoals [hiervoor onder 2](#) is aangegeven kan UWV verzending in beginsel alleen aannemelijk maken bij aangetekende verzending. Als belanghebbende dan feiten stelt waardoor de ontvangst van het primaire besluit redelijkerwijs kan worden betwijfeld en dat ligt buiten de risicosfeer van betrokkene, is de bezwaartermijn niet aangevangen, ook al kan UWV wel aannemelijk maken dat het besluit is verzonden. De bezwaartermijn vangt dan pas aan op de dag waarop de belanghebbende het besluit alsnog heeft ontvangen.
- Als belanghebbende stelt een aangetekend besluit niet te hebben ontvangen, zal onderzocht moeten worden of PostNL het besluit op regelmatige wijze heeft aangeboden. Is dat het geval, en belanghebbende stelt het afhaalbericht niet te hebben ontvangen, dan zal hij dat aannemelijk moeten maken. De enkele stelling dat niet duidelijk is hoe iemand dat zou moeten doen en dat het daarom niet van hem te verwachten valt, is geen reden voor de Raad om van vaste rechtspraak terug te komen. ([ECLI:NL:CRVB:2019:2532](#), [ECLI:NL:CRVB:2016:5032](#)).⁷

5. Ontkenning (datum) ontvangst (ik kreeg het later of ik kreeg het niet...) i.v.m. adreswijziging

- Als de belanghebbende tijdig een adreswijziging aan UWV heeft doorgegeven en het primaire besluit desondanks aan het oude (verkeerde) adres is verzonden, is het besluit niet op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt. De bezwaartermijn vangt in dat geval pas aan op de dag na verzending van het besluit aan het nieuwe (juiste) adres.

Als de belanghebbende een adreswijziging niet (tijdig) aan UWV heeft doorgegeven en het primaire besluit om die reden aan het oude adres is verzonden, is het besluit wel op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt. De bezwaartermijn is in dat geval aangevangen op de dag na verzending van het besluit aan het oude adres ([ECLI:NL:CRVB:2020:927](#), [ECLI:NL:CRVB:2016:2433](#), [ECLI:NL:CRVB:2020:927](#), [ECLI:NL:CRVB:2017:3844](#), [ECLI:NL:CRVB:2013:2554](#)). Voor de vraag of in een dergelijk geval een eventuele termijnoverschrijding verschoonbaar is, is niet beslissend of belanghebbende (nadat hij alsnog in kennis heeft genomen van het besluit), zo spoedig mogelijk (binnen twee weken) bezwaar heeft gemaakt. Nu belanghebbende heeft verzuimd de adreswijziging (tijdig) aan UWV door te geven, terwijl dat wel van hem verwacht had mogen worden, kan het feit dat hij te laat bezwaar heeft gemaakt aan hem worden toegerekend. Er is in dat geval geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, ook niet als het bezwaarschrift is ingediend binnen twee weken nadat belanghebbende alsnog kennis heeft genomen van het besluit (USZ 2000/207).

6. Aanvang bezwaartermijn bij late ontvangst door derde-belanghebbende

- De bezwaartermijn gaat pas lopen nadat het besluit op de juiste wijze is bekendgemaakt. Dat geldt voor elke belanghebbende. Als het besluit aan de werknemer is bekendgemaakt maar niet aan de werkgever, dan gaat voor de werkgever de volle bezwaartermijn van 6 weken pas lopen nadat het besluit ook aan hem op de juiste wijze is bekendgemaakt. Dit kan dus inhouden dat de bezwaartermijn van 6 weken voor de werknemer en de werkgever op volledig verschillende tijdstippen beginnen (en dus ook eindigen). In het verleden ging UWV ervan uit dat in zo'n situatie de werkgever nog maar 2 weken de tijd had om bezwaar te maken (verschoonbare termijnoverschrijding). Op basis van een aantal uitspraken van de CRvB heeft UWV eind maart 2013 zijn standpunt gewijzigd. Voortaan gaan we er van uit dat de werkgever in deze gevallen een eigen bezwaartermijn van 6 weken krijgt (in enkelvoudige ZW-zaken: 2 weken).

⁷ Als verzending aannemelijk is, zou belanghebbende aannemelijk moeten maken dat hij het besluit niet ontvangen heeft. Hier zegt de Raad echter dat het voor rekening van de afzender komt ([ECLI:NL:CRVB:2017:3510](#)). Dit wijkt af van de lijn die wij volgen zoals weergegeven in o.a. [ECLI:NL:CRVB:2020:225](#).

Zie hiervoor de notitie van 28 maart 2013/15 mei 2014 "[Aanvang bezwaartermijn voor derde-belanghebbenden](#)", te vinden in de Kennisbank op de themapagina [Bezwaartermijn](#) & de themapagina [Meerpartijenprocedure](#).

7. Aanvang bezwaartermijn bij ontkenning (tijdige) ontvangst door gemachtigde

- Als duidelijk is dat het bestuursorgaan het besluit alleen aan de belanghebbende heeft verstuurd, is het besluit niet op juiste wijze bekendgemaakt, en start de bezwaartermijn pas na bekendmaking aan de gemachtigde ([ECLI:NL:CRVB:2017:1658](#)) en/of bewindvoerder ([ECLI:NL:CRVB:2020:618](#), [USZ 2020,129](#)). Als deze ontkent het besluit (tijdig) te hebben ontvangen, gelden in beginsel dezelfde regels als voor verzending aan en ontvangst door de belanghebbende zelf.⁸ Soms is verzending aan het juiste adres niet voldoende, maar stelt de Raad ook de eis dat het gericht is aan de juiste persoon. In [ECLI:NL:CRVB:2014:4045](#) ging het om een vader die gemachtigd was voor zijn zoon en op hetzelfde adres woonde. De envelop en het besluit waren echter gericht aan de zoon, en niet aan de vader. De bezwaartermijn gaat lopen zodra de gemachtigde kennis heeft kunnen nemen van het besluit.

Als belanghebbende naast een bewindvoerder een bij het bestuursorgaan bekende gemachtigde heeft, kan het bestuursorgaan niet volstaan met toezending van het besluit aan de bewindvoerder ([ECLI:NL:CRVB:2018:2131](#)).

C. Termijnoverschrijding wel/niet verschoonbaar

Enige richtlijnen bij deze beoordeling (niet uitputtend – zie ook hierboven):

Geen verschoonbare termijnoverschrijding

- a. Geen verschoonbare termijnoverschrijding bij aan een gemachtigde te wijten termijnoverschrijding, ook bij moeilijke situatie gemachtigde ([ECLI:NL:CRVB:2019:3651](#), [ECLI:NL:CRVB:2020:618](#), [ECLI:NL:CRVB:2014:3255](#)).
- b. Geen verschoonbare termijnoverschrijding bij drukte en dergelijke.
- c. Geen verschoonbare termijnoverschrijding als men tijdens de bezwaartermijn met vakantie is, ook niet als het UWV daarvan op de hoogte was (ABkort 2002/644), tenzij het besluit naar het huisadres van belanghebbende is gestuurd, terwijl belanghebbende uitdrukkelijk had gevraagd om post naar een ander c.q. zijn vakantieadres te sturen.
- d. Geen verschoonbare termijnoverschrijding bij taalproblemen.
- e. Geen verschoonbare termijnoverschrijding indien men de termijn overschrijdt, omdat men de hulp van derden wil inroepen, dan wel (met derden) overleg wil voeren ([ECLI:NL:CBB:2018:477](#)).
- f. Geen verschoonbare termijnoverschrijding indien belanghebbende beschikt over grote deskundigheid van het toepasselijke recht en de reden van de termijnoverschrijding is gelegen in onduidelijke of onjuiste informatieverstrekking door UWV.
- g. Geen verschoonbare termijnoverschrijding indien aan belanghebbende te wijten is dat wij het bezwaar naar het bekende maar niet (meer) juiste adres hebben gestuurd ([ECLI:NL:CRVB:2016:1143](#), *CRvB 31 mei 2000*, *USZ 2000/207* en *JB 2000/208*).
- h. Geen verschoonbare termijnoverschrijding als UWV zijn beslistermijnen overschrijdt (RSV 2001/212).
- i. Geen verschoonbare termijnoverschrijding wanneer een bezwaarclausule ontbreekt en belanghebbende voor het verstrijken van de termijn een professioneel gemachtigde inschakelt. Is er

⁸ Voor de dwangsom vindt de CRvB verzending aan de betrokkene in plaats van aan de gemachtigde wel voldoende (CRvB 15 april 2015, [ECLI:NL:CRVB:2015:1296](#)).

in die situatie echter gereede twijfel over het besluitkarakter, dan is er wel sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. ([ECLI:NL:CRVB:2011:BR0151](#), en de notitie [Verschoonbare termijnoverschrijding bij ontbreken rechtsmiddelenverwijzing](#) d.d. 27 juli 2011, Juridische kennisbank, themapagina [Ontvankelijkheid](#)).

- j. Geen verschoonbare termijnoverschrijding als belanghebbende weliswaar psychische klachten heeft, maar niet vaststaat dat hij daardoor buiten staat was tijdig bezwaar in te dienen ([ECLI:NL:CRVB:2020:193](#), [ECLI:NL:CRVB:2016:1136](#), [ECLI:NL:CRVB:2015:893](#)).
- k. Geen verschoonbare termijnoverschrijding als de door belanghebbende getroffen maatregelen voor zijn (elektronische) post onvoldoende zijn ([ECLI:NL:RVS:2012:3681](#), [ECLI:NL:CRVB:2017:1354](#), [ECLI:NL:CRVB:2017:3552](#), [ECLI:NL:CRVB:2019:1622](#)).
- l. Geen verschoonbare termijnoverschrijding als betrokkene de algemene beperkingen rond het Coronavirus aanvoert als reden voor een te laat bezwaar.

Wel verschoonbare termijnoverschrijding

Er wordt een goede reden gegeven (bijvoorbeeld overmacht of een bijzonder geval), en de termijnoverschrijding is aanvaardbaar in tijd. Dat is zeker het geval bij 2 weken ("zo spoedig mogelijk") na ontvangst/kennisname van het besluit, na confrontatie met de gevolgen, of nadat de reden van verschoonbaarheid wegvalt (zie [ECLI:NL:RVS:2016:859](#), [ECLI:NL:RVS:2017:476](#) en [ECLI:NL:RVS:2019:3974](#), en een hele duidelijke van de CRvB van 31 maart 2017, [ECLI:NL:CRVB:2017:1354](#)).

- a. Wel verschoonbare termijnoverschrijding indien UWV bij belanghebbende essentiële verwarring heeft veroorzaakt (bv onjuiste toezegging dat definitieve beslissing nog volgt, of anderszins onduidelijke of onjuiste informatieverstrekking door UWV, en de indiener niet deskundig is). ([ECLI:NL:CRVB:2016:3464](#), [ECLI:NL:CRVB:2016:390](#))
- b. Wel verschoonbare termijnoverschrijding, indien belanghebbende een beroep doet op het ontbreken van een bezwaarclausule en het niet aannemelijk is dat belanghebbende wist dat binnen een wettelijke termijn bezwaar moest worden aangetekend ([ECLI:NL:CRVB:2011:BR1156](#))
- c. Wel verschoonbare termijnoverschrijding bij plotselinge ziekenhuisopname zonder gelegenheid om zaakwaarneming te regelen.
- d. Wel verschoonbare termijnoverschrijding bij aannemelijke psychische ontredde van belanghebbende (tenzij van zodanig structurele aard dat belangenbehartiging door een vertegenwoordiger verwacht mag worden, en het ontbreken daarvan belanghebbende kan worden aangerekend). Als belanghebbende een beroep doet op psychische ontredde wordt hem (zodanig) eerst gevraagd dit te onderbouwen, alvorens de zaak aan de va B&B wordt voorgelegd. Zie echter ook de tekst onder j. bij de niet verschoonbare termijnoverschrijdingen.
- e. Wel verschoonbare termijnoverschrijding bij bestuursrechtelijk gezien niet geheel adequaat handelen van de sociale omgeving, gelet op het specifieke samenstel van feiten en omstandigheden ([ECLI:NL:CRVB:2016:3799](#)).

ELEKTRONISCHE VERZENDING

A. Wettelijk kader

Het wettelijk kader is bij elektronische verzending van het bezwaarschrift in beginsel hetzelfde als bij verzending per post. Anders dan bij een papieren bezwaarschrift geldt voor een elektronisch verzonden bezwaarschrift niet de gemengde verzend- en ontvangsttheorie van artikel 6:9 lid 2 Awb, maar de ontvangsttheorie van artikel 6:9 lid 1 Awb.

B. Begin en einde van de termijn bij ontkenning van de (datum van) verzending/ontvangst

Als het primaire besluit niet per post maar elektronisch is verzonden, is artikel 2:17 Awb van belang. Daarin staat: Als tijdstip waarop een bericht door een bestuursorgaan elektronisch is verzonden, geldt het tijdstip waarop of, indien het bestuursorgaan en de geadresseerde gebruik maken van hetzelfde systeem voor gegevensverwerking, het tijdstip waarop het bericht toegankelijk wordt voor de geadresseerde.

Bij bekendmaking middels de elektronische weg betekent dit dat een bericht is verzonden zodra het zichtbaar is geworden in (meestal) Mijn UWV⁹. De gegevens over het tijdstip dat het bericht zichtbaar is geworden zijn te raadplegen via EA; het archiveringsmoment in EA is tevens het moment waarop de belanghebbende het bericht via Mijn UWV kan zien.

Wij gaan dus niet uit van datum plaatsing in de Berichtenbox en evenmin van datum verzenden of ontvangen van de emailnotificatie. Dit laatste is al eens door de CRvB bepaald ([ECLI:NL:CRvB:2013:1216](#)).

Net als bij per post verzonden besluiten kun je ook bij elektronische verzending diverse verweren tegenkomen. De belanghebbende kan ontkennen het besluit te hebben gezien of tijdig te hebben gezien. In de notitie [Digitaliseringsperikelen in bezwaar](#), op de themapagina [Digitalisering](#), worden 5 verschillende situaties besproken. Zie de pagina's 15, 16 en 17. Zie verder voor jurisprudentie: [ECLI:NL:CRVB:2017:2861](#), [ECLI:NL:CRVB:2016:5096](#).

C. Couulancebeleid B&B

Als de belanghebbende "te laat" bezwaar maakt moet de MB onderzoeken of er inderdaad sprake is van een termijnoverschrijding en zo ja of die verschoonbaar is.

Is het "te laat" een gevolg van digitaliseringsperikelen dan kan de MB het door B&B vastgestelde couulancebeleid toepassen. Het moet dan wel de eerste keer zijn dat de belanghebbende wordt geconfronteerd met negatieve consequenties van digitaliseringsperikelen en er mag geen reden zijn om aan te nemen dat belanghebbende misbruik maakt van de situatie. Zie voor verdere informatie de notitie [Couulancebeleid ivm digitaliseringsperikelen in bezwaarzaken](#) op de themapagina [Digitalisering](#).

⁹ Elektronische bekendmaking van besluiten vindt meestal plaats via Mijn UWV. Op de [bijlage](#) bij de Beleidsregel elektronische communicatie UWV staan alle besluiten die elektronisch worden bekendgemaakt met het bijbehorende kanaal.