

HOOFDSTUK 1A BEOORDELING OF EEN GROND IS AANGEVOERD **(Handvatten voor deze beoordeling door de AM)**

Beoordeling of een grond is aangevoerd in het bezwaarschrift

Als er een bezwaarschrift binnenkomt beoordeelt B&B of er in het bezwaarschrift gronden voor het bezwaar zijn aangevoerd. Dat is een lastige beoordeling, daarom geven wij hierna handvatten voor die beoordeling.

Verschil tussen indienen gronden en aanvullen gronden

Het is belangrijk om verschil te maken tussen *indienen* gronden en *aanvullen*, omdat ze verschillende consequenties hebben. Daarom leggen we hier het verschil uit.

Als er geen grond is ingediend dan is dat een verzuim. B&B vraagt dan aan de indiener van het bezwaar om binnen een bepaalde termijn alsnog gronden in te dienen. Meestal gebeurt dat in de ontvangstbevestiging. Als B&B gevraagd heeft het verzuim te herstellen wordt de beslistermijn opgeschort. De beslistermijn gaat dan weer lopen als het verzuim is hersteld, of als de termijn verstreken is. Als de indiener van het bezwaar niet binnen de termijn heeft gereageerd kan zijn bezwaar niet-ontvankelijk verklaard worden.

Soms heeft de indiener al wel een grond ingediend, maar vraagt hij uitstel om nog meer gronden in te dienen. Dat noemen we *aanvulling* van de gronden. Anders dan bij *indiening* gronden loopt de beslistermijn gewoon door. Ook kan B&B niet het bezwaar niet-ontvankelijk verklaren als de indiener niet binnen de termijn die hem gegeven is de bezwaargronden aanvult.

Handvatten voor de beoordeling

1. Summiere grond is voldoende

De indiener moet zeggen waarom hij bezwaar maakt tegen deze beslissing. Dat kan heel kort. Het is al voldoende als hij bijvoorbeeld zegt:

- Ik ben ziek;
- UWV is er ten onrechte vanuit gegaan dat ik verwijtbaar werkloos ben;
- UWV heeft ten onrechte een boete opgelegd;
- UWV heeft ten onrechte een bedrag teruggevorderd;
- De medische en arbeidskundige motivering is niet kenbaar en niet juist;
- De schatting is onjuist;
- Er ligt (mogelijk) geen actueel sociaal medisch oordeel aan de beslissing ten grondslag.

2. Er moet wel een relatie zijn met de beslissing waartegen bezwaar wordt gemaakt

Als de indiener alleen iets algemeen zegt, dat op iedere beslissing van toepassing kan zijn, dan is dat geen grond. Voorbeelden daarvan zijn:

- De beslissing is in strijd met de wet;
- Er is strijd met het motiveringsbeginsel, of met willekeur, of het zorgvuldigheidsbeginsel, of een ander beginsel;
- De beslissing is niet juist;
- Ik ben het niet eens met de beslissing.

Het verschil met de onder 1 genoemde voorbeelden is dat er bij 1 een duidelijke relatie is met een bepaalde beslissing, namelijk een ZW-beslissing, of een beslissing over de verwijtbaarheid van de werkloosheid, of een schattingsbeslissing etc. Je kunt die redenen niet op iedere willekeurige

beslissing toepassen. De redenen die hier onder 2 genoemd worden kun je bij elke beslissing naar voren brengen.

3. Wij beoordelen of er een grond is ingediend en hoe de indiener van het bezwaar het noemt doet er niet toe

Soms staat er in een bezwaarschrift dat het een pro forma bezwaarschrift is. Dat betekent dat het bezwaarschrift nog niet aan alle eisen voldoet, maar alleen is ingediend om te zorgen dat er wel tijdig bezwaar is gemaakt. Meestal worden in zo'n bezwaarschrift ook geen gronden genoemd, alleen dat men het niet eens is met de beslissing. Het kan echter zo zijn dat iemand het een pro forma bezwaarschrift noemt, maar dat er toch iets instaat dat wij wel als een grond zien. Een voorbeeld daarvan is dat de indiener van het bezwaar, bijvoorbeeld Robidus of de Nationale Politie, vraagt om alsnog een sociaal medisch oordeel te laten uitvoeren. Of de indiener zegt dat er (mogelijk) nog geen actueel sociaal medisch oordeel is gedaan. Vervolgens vragen ze uitstel voor het *indienen* van de gronden. Dit moet wel als een grond worden gezien, want er blijkt uit waarom ze het niet eens zijn met die beslissing en het is een grond die je niet tegen bijvoorbeeld een terugvorderingsbeslissing kunt aanvoeren. Wij gaan er dus vanuit dat er wel een grond is, en er geen verzuim hersteld hoeft te worden. Het doet er niet toe dat de indiener er zelf vanuit gaat dat het een pro forma beslissing is én het over uitstel voor *indienen* gronden heeft in plaats van *aanvullen* gronden.

4. Het doet er niet toe of de reden voor het bezwaar klopt of niet

Dit is een lastige, want hij lijkt een beetje tegenstrijdig. Als iemand een reden aanvoert die wel concreet, specifiek is, maar die er nooit toe kan leiden dat het bezwaar gegrond wordt verklaard, is het toch een grond. Je kunt dan denken aan:

- De beslissing gaat over iets anders dan waar de indiener bezwaar tegen maakt;
- De indiener maakt bezwaar tegen informatie in de beslissing, waartegen geen bezwaar openstaat;
- De indiener geeft een 'onzin' reden.

Voorbeelden hiervan zijn:

- Er is WW-uitkering geweigerd omdat de betrokkene niet verzekerd is. Hij voert aan dat hij wel recht heeft op uitkering, omdat zijn werkloosheid niet verwijtbaar is.
- De beslissing gaat over de intrekking van de uitkering. In de beslissing staat ook dat hij nog een aparte beslissing krijgt over de terug- en invordering. In zijn bezwaarschrift voert hij alleen aan dat hij het niet eens is met de terugvordering, omdat hij geen geld heeft, maar daar gaat de beslissing niet over. Het is alleen een mededeling dat daarover nog een beslissing komt.
- Een werkgever krijgt een bepaalde toeslag niet, omdat hij de aanvraag te laat heeft ingediend. Hij voert aan dat hij zonder die toeslag niet voldoende geld heeft om een nieuwe keuken te kopen.

5. Bij twijfel, overleg met de medewerker bezwaar

Hiervoor hebben wij al gezegd dat de beoordeling of iets wel of niet een grond is best lastig kan zijn. Bij twijfel kan natuurlijk altijd overlegd worden met de medewerker bezwaar.