

## **HOOFDSTUK 1 VERZUIMHERSTEL**

**(tenzij anders aangegeven, zijn de uitgangspunten 1 en 2 van overeenkomstige toepassing op aanvulling gronden en op de beoordeling van verschoonbare termijnoverschrijding).**

### **A. Algemeen**

Als niet is voldaan aan artikel 6:5 Awb of aan enig ander wettelijk vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, wordt de indiener in de gelegenheid gesteld dit verzuim te herstellen (art. 6:6 onder b Awb en de artikelen 4 en 5 van het [Reglement behandeling bezwaarschriften UWV](#)<sup>1</sup>). Op grond van artikel 6:6 Awb kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard als het verzuim niet binnen de gestelde termijn is hersteld. Bij iedere termijnstelling (dus ook bij een verlenging van de termijn) moeten wij wel wijzen op die mogelijkheid van niet-ontvankelijkverklaring als het verzuim niet binnen de (verlengde) termijn wordt hersteld<sup>2</sup>.

Uitgangspunten voor verzuimherstel zijn:

1. *De minimumtermijn voor verzuimherstel bedraagt twee weken (ZW-EV: één week)*

#### **Toelichting**

Uit jurisprudentie blijkt dat de rechter deze minimumtermijnen in beginsel accepteert<sup>3</sup>. Afhankelijk van de individuele omstandigheden kan het echter nodig zijn over een veel langere periode uitstel te verlenen, en in ieder geval moeten wij de redenen voor een langer uitstel meewegen bij de beslissing over het gevraagde uitstel<sup>4</sup>.

2. *Als de indiener van het bezwaarschrift vóór het einde van de termijn spontaan om uitstel vraagt voor verzuimherstel, wordt de termijn in beginsel verlengd*

#### **Toelichting**

Er is geen vaste termijn voor het verzuimherstel. De termijn wordt vastgesteld, rekening houdend met de individuele omstandigheden. Om enig houvast te hebben zijn wel minimumtermijnen vastgesteld, namelijk één week voor enkelvoudige ZW-zaken en twee weken voor de overige zaken<sup>5</sup>. Zie hiervoor de toelichting op de artikelen 4 en 5 van het UWV-reglement. Artikel 6:6 Awb is geformuleerd als een discretionaire bevoegdheid. Gelet op het belang van de belanghebbende bij een inhoudelijke beoordeling van zijn bezwaar, kan de termijn voor verzuimherstel in beginsel eenmalig worden verlengd. Een verzoek om uitstel dient wel voor afloop van de oorspronkelijke termijn te zijn ingediend<sup>6</sup>.

Ook voor deze verlengde termijn geldt dat die wordt afgestemd op de individuele omstandigheden en mede afhankelijk is van de reden voor het uitstel. Indien gewenst kan daarover afstemming met de belanghebbende plaatsvinden, maar het is niet verplicht om voor herstel vormverzuim contact met de klant op te nemen.

---

<sup>1</sup> Hierna UWV-reglement

<sup>2</sup> CRvB 27 maart 2012, [ECLI:NL:CRVB:2012:BW1759](#) (JB 2012/131, met noot A.M.M.M. Bots) en CRvB 14 juli 2020, [ECLI:NL:CRVB:2020:1474](#)

<sup>3</sup> CRvB 31 december 2008, [ECLI:NL:CRVB:2008:BG9633](#) en CRvB 10 januari 2019, [ECLI:NL:CRVB:2019:113](#)

<sup>4</sup> CRvB 2 november 2006, [ECLI:NL:CRVB:2006:AZ2125](#), CRvB 19 juni 2007, [ECLI:NL:CRVB:2007:BA8763](#), en CRvB 26 augustus 2010, [ECLI:NL:CRVB:2010:BO3527](#)

<sup>5</sup> Als een kortere termijn wordt gegeven dan de voorheen gebruikelijke 4 weken, is het handig om in de brief aan "vaste klanten" extra de nadruk te leggen op de lengte van die termijn.

<sup>6</sup> CRvB 9 mei 2012, [ECLI:NL:CRVB:2012:BW5821](#)

3. *Indien het verzuim pas na het verstrijken van de (verlengde) termijn wordt hersteld (rekening houdend met het bepaalde in art. 24, lid 2, UWV-reglement), maar nog voordat de bob is uitgereikt en belanghebbende spontaan met een verklaring komt voor deze overschrijding, wordt beoordeeld of de overschrijding van de termijn verschoonbaar is. Indien er geen twijfel over kan bestaan dat de verklaring geen verschoonbare termijnoverschrijding oplevert, is het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk.*

### **Toelichting**

Ook dit uitgangspunt is een uitwerking van de discretionaire bevoegdheid van artikel 6:6 Awb. Het is immers mogelijk dat in de situatie dat het verzuim te laat wordt hersteld de belanghebbende zich beroept op overmacht of dat sprake is van een valide reden waardoor belanghebbende niet eerder in staat was het verzuim te herstellen. Geeft belanghebbende geen verklaring voor het feit dat het verzuim te laat is hersteld dan verklaren wij het bezwaar direct niet-ontvankelijk. Het uitgangspunt is wel dat wij bij niet-herstel van het verzuim de bob zo snel mogelijk uitreiken (zie uitgangspunt 4). Wordt het verzuim hersteld nadat de bob is uitgereikt dan handhaven wij de bob.

4. *Als het verzuim niet binnen de (verlengde) termijn is hersteld, wordt de bob waarbij het bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard, zo snel mogelijk na het verstrijken van de (verlengde) termijn bekendgemaakt, doch niet eerder dan één week na het verstrijken van de (verlengde) termijn (art. 24, lid 2, UWV-reglement).*

Als de brief waarmee het verzuim wordt hersteld uiterlijk op de laatste dag van de (verlengde) termijn ter post is bezorgd, is het verzuim nog tijdig hersteld als die brief binnen één week na afloop van de (verlengde) termijn wordt ontvangen (artikel 6:9 lid 2 Awb). Het poststempel is bepalend voor de verzenddatum. Als het poststempel met datum ontbreekt (zoals bij een portvrije envelop) of onleesbaar is, gaan we ervan uit dat het stuk tijdig is verzonden als het stuk niet is gedagtekend op een datum na de laatste dag van de termijn, mits het stuk niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen<sup>7</sup>. Daarom moet wij na het verstrijken van de (verlengde) termijn nog één week wachten, voordat wij de bob waarbij het bezwaar niet ontvankelijk wordt verklaard bekend kunnen maken.

### Telefonisch contact na verzuim

Als er sprake is van verzuim delen wij dit mee in de ontvangstbevestiging en geven wij een termijn om het verzuim te herstellen. De termijn voor het telefonisch contact met de klant begint pas te lopen nadat het verzuim is hersteld. Als het echter nuttig of wenselijk lijkt eerder telefonisch contact op te nemen, kan dat natuurlijk altijd. Afhankelijk van het tijdstip waarop het telefonisch contact plaatsvindt, kunnen er verschillende onderwerpen besproken worden. Zo kan de procedure aan de orde komen of reeds duidelijkheid gegeven worden over de uitkomst van de procedure (kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk). Ook kan de indiener in dit gesprek alsnog een verklaring geven voor een termijnoverschrijding. In dat geval zullen wij alsnog beoordelen of die verklaring leidt tot een verschoonbare termijnoverschrijding.

---

<sup>7</sup> Wij passen art. 24 lid 2 UWV-reglement analoog toe op de ontvangst van bezwaarschriften. Zie de notitie op de Juridische Kennisbank, themapagina Ontvankelijkheid: [UWV beleid beoordeling tijdigheid bezwaarschriften in strijd met artikel 6:9 lid 2 Awb](#). Dit uitgangspunt wordt niet automatisch toegepast op een envelop die is gefrankeerd met een frankeerstempel. Als een envelop is gefrankeerd met een frankeerstempel kan er van worden uitgegaan dat het stuk ter post is bezorgd op de datum van het frankeerstempel. Ligt die datum voor het einde van de bezwaartermijn en wordt het bezwaarschrift binnen een week na afloop van de termijn ontvangen, dan is het bezwaarschrift tijdig ingediend. Als de datum van het frankeerstempel is gelegen na afloop van de bezwaartermijn en het bezwaarschrift ook buiten de bezwaartermijn wordt ontvangen, dan wordt er van uitgegaan dat het bezwaarschrift pas na afloop van de termijn ter post is bezorgd. Als de indiener in dat geval stelt dat bezwaarschrift wel voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, zal hij dat aannemelijk moeten maken.

Als het bezwaarschrift is ingediend door een professioneel gemachtigde, is het afhankelijk van de professionele inschatting van de medewerker of hij die gemachtigde al dan niet belt.

## **B. Machtiging**

Indien wij een schriftelijke machtiging vragen stellen wij de indiener in de gelegenheid om die binnen een bepaalde termijn over te leggen. Die termijn kan de medewerker zelf vaststellen rekening houdend met de individuele omstandigheden, of eventueel in overleg met de indiener. Als richtsnoer voor de termijn gaan we uit van één week voor enkelvoudige ZW-zaken en twee weken voor de overige zaken.

Als een gevraagde machtiging niet op tijd is verstrekt, verzoeken wij degene namens wie het bezwaarschrift is ingediend, schriftelijk om binnen een bepaalde termijn de bedoelde machtiging over te leggen, dan wel te verklaren dat hij zelf het bezwaar heeft ingediend op straffe van niet-ontvankelijkheid van het bezwaar (art. 3 [UWV-reglement](#)). Als degene namens wie het bezwaarschrift is ingediend nalaat bedoelde machtiging te verstrekken en evenmin verklaart dat hij zelf bezwaar heeft willen maken, gaan wij er vanuit dat de indiener voor zichzelf bezwaar heeft willen maken. In dat geval verklaren wij de indiener van het bezwaarschrift niet-ontvankelijk in zijn bezwaar<sup>8</sup>, omdat hij niet als belanghebbende bij het primaire besluit kan worden aangemerkt.

Wij vragen geen machtiging van een advocaat of procureur en evenmin van andere algemeen bekende (beroepsmatige) rechtshulpverleners, zoals vakbonden, werkgeversorganisaties, rechtsbijstandsverzekeraars en andere organisaties. Dit is een beleidsmatige keuze en betekent niet dat wij het niet mogen vragen. Een dergelijk verzoek zou zeer incidenteel aan de orde kunnen zijn<sup>9</sup>. Zie de [Handleiding vergoeding bezwaarkosten](#), onderdeel 7.5.2 Professionele rechtshulpverleners, op de themapagina Proceskosten van de Juridische Kennisbank. In dat onderdeel geven we richtlijnen en uitgangspunten die de medewerker kan hanteren bij de beoordeling of een gemachtigde kan worden aangemerkt als een derde die beroepsmatig rechtsbijstand heeft verleend.

Indien een ander dan een algemeen bekende rechtshulpverlener bezwaar maakt namens een rechtspersoon, vragen wij bij twijfel aan de bevoegdheid van de indiener van het bezwaarschrift dat hij aantoonde dat hij bevoegd is de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Bij een verzoek om bij het bezwaar van een werknemer betrokken te worden namens een rechtspersoon, kunnen wij de 'gemachtigde' ook vragen aan te tonen dat hij bevoegd is.

Let op: Het aantonen van die bevoegdheid kan bestaan uit twee onderdelen. De 'gemachtigde' kan een machtiging tot het voeren van een bezwaarprocedure overleggen die gegeven is door een vertegenwoordiger van de rechtspersoon. Daarnaast kan het nodig zijn dat ook aangetoond wordt dat de persoon die de machtiging heeft afgegeven bevoegd is de rechtspersoon te vertegenwoordigen en dergelijke machtigingen kan afgeven<sup>10</sup>.

## **C. Gronden van het bezwaar**

- 1. Een bezwaarschrift bevat gronden indien het een redengeving vermeldt. Ook een summiere redengeving wordt als grond aangemerkt. Een standaardformulering inhoudende dat het primaire besluit in strijd is met de wet en/of de algemene rechtsbeginselen is geen grond in de zin van artikel 6:5 Awb.*

---

<sup>8</sup> CRvB d.d. 13 oktober 2009, [ECLI:NL:CRVB:2009:BK1142](#)

<sup>9</sup> RvSt 11-6-2008, [ECLI:NL:RVS:2008:BD3615](#), en CRvB 16-10-2008, [ECLI:NL:CRVB:2008:BG3583](#)

<sup>10</sup> CRvB 25-3-2008, [ECLI:NL:CRVB:2008:BC7700](#)

## Toelichting

Als het bezwaar ontvankelijk is, ligt het hele primaire besluit ter heroverweging voor. Het is in beginsel aan de belanghebbende om aan te geven welke onderdelen van het primaire besluit bij de heroverweging aan de orde moeten komen. Voor een doelmatige behandeling van het bezwaar is het daarom van belang, dat er een relatie bestaat tussen de aangevoerde grond en het bestreden besluit. Een standaardformulering inhoudende dat het primaire besluit in strijd is met de wet en/of de algemene rechtsbeginselen is daarom geen grond in de zin van artikel 6:5 Awb<sup>11</sup>. Deze grief kan immers tegen elk besluit worden aangevoerd. Het moet dus duidelijk zijn waarom dit besluit in strijd is met de wet, jurisprudentie, algemene rechtsbeginselen etc. De standaardformulering van de CRvB is dat de grond voldoende *concreet* moet zijn<sup>12</sup>. Dat betekent niet dat er sprake moet zijn van een uitgebreide redengeving. Ook een summier redengeving wordt als een grond aangemerkt. Vaak is immers toch wel duidelijk waarom de belanghebbende het niet eens is met het primaire besluit<sup>13</sup>. Bovendien kunnen de grieven door de belanghebbende worden toegelicht tijdens het telefoongesprek dat plaatsvindt in het kader van de persoonlijke benadering of op de hoorzitting<sup>14</sup>.

De Raad heeft meermaals overwogen dat in de regel ook van een in het bezwaarschrift gegeven summier motivering van het bezwaar zal kunnen worden aangenomen dat daarmee is voldaan aan het vereiste dat een bezwaarschrift de gronden van het bezwaar moet vermelden, mits sprake is van een (op het individuele geval betrekking hebbende) concrete bezwaargrond.

In een schattingszaak<sup>15</sup> merkte de Raad de volgende redengeving als grond aan: het bestreden besluit kan niet kan worden gedragen door de hieraan ten grondslag gelegde motivering, aangezien deze motivering zowel niet kenbaar als vanuit medisch en arbeidskundig oogpunt onjuist is. In een enkelvoudige ZW-zaak<sup>16</sup> vond de CRvB de stelling 'ik ben ziek' een voldoende op het concrete geval betrekking hebbende bezwaargrond. Een andere uitspraak<sup>17</sup> betreft een geval waarin WW-uitkering is geweigerd, omdat de belanghebbende verwijtbaar werkloos is geworden. De CRvB merkte de stelling 'UWV is er ten onrechte van uitgegaan dat sprake is van verwijtbare werkloosheid' aan als een concrete bezwaargrond. Tot slot oordeelt de Raad in een uitspraak uit 2013<sup>18</sup> dat met de grief dat UWV ten onrechte een bedrag heeft teruggevorderd, c.q. ten onrechte een boete heeft opgelegd, eveneens een concrete bezwaargrond is aangevoerd.

In het algemeen verdient het aanbeveling om bij 'medische beslissingen', zoals een hersteldverklaring, een niet-ongeschikt verklaring (ZW) of een schatting (AG) een summier gemotiveerd bezwaar in behandeling te nemen. Wij hebben met de enkele stelling 'ik ben ziek' of 'de schatting is medisch en/of arbeidskundig onjuist' voldoende basis om met het bezwaar aan de slag te gaan. Wij kunnen starten met een medische (en/of een arbeidskundige) heroverweging.

2. *Wij beoordelen of hetgeen is aangevoerd als grond kan worden aangemerkt. Het doet er niet toe of de indiener zelf uitgaat van een 'pro forma' bezwaarschrift of uitstel vraagt voor het 'indienen' van de gronden*

## Toelichting

In het verleden is wel verzuimherstel aangenomen in gevallen waarin de indiener zelf aangaf een pro forma bezwaarschrift te hebben ingediend. Bij nadere beschouwing heeft de indiener echter wel degelijk een grond aangevoerd. Een voorbeeld hiervan is een bezwaarschrift waarin de indiener niet alleen vraagt om de stukken, maar ook gelijk om een actueel sociaal medisch oordeel (SMO), voor het geval het besluit is gebaseerd op een SMO ouder dan 9 maanden. Hiermee doet de indiener in feite een beroep op strijd met het motiverings/zorgvuldigheidsbeginsel. Anders dan in de uitspraken

<sup>11</sup> CRvB 31 -10-2007, [ECLI:NL:CRVB:2007:BB7463](#)

<sup>12</sup> CRvB 3-6-2005, [ECLI:NL:CRVB:2005:AT7788](#)

<sup>13</sup> [JB 2006/107](#) Hoge Raad, 17-03-2006, 39.997, en CRvB 16-10-2008, [ECLI:NL:CRVB:BG1167](#), waarin de CRvB ook nog eens benadrukt dat het bij toepassing van art. 6:6 Awb om een discretionaire bevoegdheid van het bestuursorgaan gaat.

<sup>14</sup> CRvB 25-5-2005, [ECLI:NL:CRVB:2005:AT6790](#)

<sup>15</sup> CRvB 24-12-2004, [ECLI:NL:CRVB:2004:AS3233](#)

<sup>16</sup> CRvB 2-11-2005, [ECLI:NL:CRVB:2005:AU5564](#)

<sup>17</sup> CRvB 14-02-2007, [ECLI:NL:CRVB:2007:BA1950](#)

<sup>18</sup> CRvB 20-11-2013, [ECLI:NL:CRVB:2013:2690](#)

van de CRvB<sup>19</sup> is dit wel concreet genoeg om als grond aangemerkt te kunnen worden. De indiener geeft namelijk aan waarom *deze* beslissing daarmee in strijd is, namelijk omdat er (mogelijk) een actueel SMO ontbreekt. Dat betekent dat wij de indiener wel een termijn kunnen geven voor het *aanvullen* van de gronden, maar niet voor verzuimherstel. Dit heeft tot gevolg dat in deze gevallen de beslistermijn niet wordt opgeschort. Ook zijn er gevallen waarin de indiener vraagt om uitstel voor het *indienen* van de gronden. Wij gaan niet mee in die kwalificatie als er naar ons oordeel wel een grond is aangevoerd, hoe summier dan ook. Wij zullen dan uitstel verlenen voor het *aanvullen* van gronden en er vindt geen opschorting van de beslistermijn plaats.

Als het SMO heeft plaatsgevonden, betekent dat niet dat de grond die daarop gericht is 'vervalt'. Dus ook als de indiener na het SMO geen nieuwe gronden indient, is er geen sprake van verzuim. De enig aangevoerde grond zal echter niet kunnen leiden tot een gegrond bezwaar.

### 3. *De houdbaarheid van de grond is geen ontvankelijkheidsvraag.*

#### **Toelichting**

Als er een grond aanwezig is, doet het er voor de ontvankelijkheidsvraag niet toe of de grond relevant c.q. houdbaar is. Dat behoort tot de inhoudelijke beoordeling en niet tot de ontvankelijkheidsvraag<sup>20</sup>.

NB 1 De beoordeling of er sprake is van een grond, kan best lastig zijn. Als de AM de beoordeling doet raden wij de MB aan om nog even te checken of er al dan niet sprake is van een grond en of er terecht verzuimherstel is gesteld. UWV heeft meerdere klachten gekregen dat B&B ten onrechte de beslistermijn opschort en dergelijke klachten willen we graag voorkomen.

NB 2 Om de AM behulpzaam te zijn bij de beoordeling of het bezwaarschrift een grond bevat, is ook een aparte notitie voor de AM gemaakt. Deze notitie is als [hoofdstuk 1A](#) op de kennisbank geplaatst.

#### **D. Gebrek in wijze van indiening**

De belanghebbende krijgt ook de gelegenheid om zijn verzuim te herstellen als hij het bezwaarschrift op de verkeerde wijze heeft ingediend. Dit speelt vooral in gevallen waarin de indiener het bezwaarschrift via een niet opengesteld elektronisch kanaal indient, bijvoorbeeld via email. De indiener krijgt dan de gelegenheid om het bezwaar alsnog per post in te dienen of via Mijn UWV<sup>21</sup>. Als de indiener bezwaar maakt via een wel opengesteld kanaal zoals Mijn Berichten (VDC), maar dat niet bedoeld is voor het indienen van bezwaarschriften, dan is er geen verzuimherstel nodig. B&B accepteert in die gevallen het via dat kanaal verstuurd bezwaarschrift maar laat de indiener wel weten dat het via een onjuist kanaal is ingediend<sup>22</sup>.

#### **E. Bezwaarschrift in een vreemde taal**

Indien het bezwaarschrift in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een vertaling (artikel 6:5, lid 3, Awb). Wij vragen/eisen dat echter niet van cliënten, maar laten zo nodig zelf een vertaling maken.

---

<sup>19</sup> CRvB 31-10-2017, [ECLI:NL:CRVB:2017:3774](#), en CRvB 6 juni 2018, [ECLI:NL:CRVB:2018:1823](#)

<sup>20</sup> [CRvB 8-3-2001](#), [ECLI:NL:CRVB:2001:AL3579](#), [USZ 2001/123](#), en CRvB 3-1-2007, [ECLI:NL:CRVB:2007:AZ7265](#)

<sup>21</sup> CRvB 15-6-2017, [ECLI:NL:CRVB:2017:2145](#) en CRvB 17-12-2019, [ECLI:NL:CRVB:2019:4252](#)

<sup>22</sup> Naar verwachting zal deze situatie zich steeds minder voordoen. Daarom is er geen tekstblok opgenomen in de ontvangstbevestiging. De MB kan de volgende tekst zelf invoegen: U heeft bezwaar gemaakt via Mijn Berichten. Deze service is hier niet voor bedoeld. We zullen uw bezwaar wel in behandeling nemen. Mocht u in de toekomst weer bezwaar maken doe dit dan via de daarvoor bestemde kanalen. Zo kunnen wij u beter van dienst zijn. Meer informatie over bezwaar maken vindt u op [uwv.nl](#).

In een aantal verdragen is ook opgenomen dat organen en autoriteiten van een Verdragsluitende Partij verzoekschriften of andere documenten welke hen toegezonden worden niet mogen afwijzen op grond van het feit dat deze in de officiële taal van de andere Verdragsluitende Partij zijn gesteld. Voor die talen/landen zijn wij dus verplicht zelf een vertaling te maken. Het gaat daarbij om de volgende landen:

EU/EER-landen/Zwitserland  
Australië  
Bosnië Herzegowina  
Canada  
Chili  
Hong Kong  
Israël  
Kaapverdië  
Kroatië  
Macedonië  
Marokko  
Montenegro  
Nieuw Zeeland  
Servië  
Tunesië  
Turkije  
Verenigde Staten  
Zuid Korea

**NB** Er zijn nog verdragen in voorbereiding en er kunnen dus nog landen bijkomen. Raadpleeg bij twijfel de verdragstekst op DWU/[kennispoort internationaal/wet- en regelgeving internationaal/landenmappen](#) of neem contact op met de contactpersonen Internationaal van het JKC.

Een verzoek om een vertaling kan worden gedaan bij de vertaaldienst via facilitator. Zie hiervoor ook de pagina '[Vertaaldiensten aanvragen](#)'.